

## PRIEŠLIKUMU FORMA

### Iīdzdalībai Kurzemes reģiona deinstitucionalizācijas plāna 2017.-2020. gadam 2.redakcijas sabiedriskajā apspriešanā

Labklājības ministrijas vispārējie komentāri par Kurzemes reģiona deinstitucionalizācijas plānu 2017.-2020. gadam (turpmāk – DI plāns)<sup>1</sup>:

1. nodrošināt ES struktūrfondu noformēšanas prasību ievērošanu<sup>2</sup>;

#### **Ņemts vērā.**

2. redakcionāli precizēt visu DI plāna redakciju, padarot to lietotājiem un citiem interesentiem saprotamā (“draudzīgā”) valodā, nodrošinot latviešu valodas pareizrakstības un vienota teksta stila ievērošanu, izvairoties no pārliekas saīsinājumu lietošanas, nodrošinot teksta saprotamību lasītājam neatkarīgi no sociālo pakalpojumu jomas un situācijas Kurzemes plānošanas reģionā pārzināšanas pakāpes. Ja DI plānā ir paredzēts lietot kāda termina saīsinājumu, tas ir konsekventi jālieto visās vietās plāna tekstā;

#### **Daļēji ņemts vērā.**

3. nodrošināt DI plānā lietotās terminoloģijas atbilstību Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā noteiktajiem terminiem un sociālo pakalpojumu jomas normatīvajos aktos, kā arī Ministru kabineta 16.06.2015. noteikumos Nr.313 “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 9.2.2. specifiskā atbalsta mērķa “Palielināt kvalitatīvu institucionālai aprūpei alternatīvu sociālo pakalpojumu dzīvesvietā un ģimeniskai videi pietuvinātu pakalpojumu pieejamību personām ar invaliditāti un bērniem” 9.2.2.1. pasākuma “Deinstitucionalizācija” īstenošanas noteikumi”<sup>3</sup> (turpmāk – MKN 313) lietotajai;

#### **Ņemts vērā.**

---

<sup>1</sup> Priekšlikumi ir izteikti par DI plāna redakciju, kura bija pieejama 25.10.2017. Kurzemes plānošanas reģiona tīmekļa vietnē [http://www.kurzemesregions.lv/projekti/Eiropas\\_Socialais\\_Fonds\\_ESF/Kurzeme\\_visiem](http://www.kurzemesregions.lv/projekti/Eiropas_Socialais_Fonds_ESF/Kurzeme_visiem)

<sup>2</sup> marķējums ar Eiropas Sociālā fonda atpazīstamības zīmēm un norādēm par līdzfinansējumu atbilstoši Ministru kabineta 17.02.2015. noteikumiem Nr 87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020. gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana”, skat. <http://likumi.lv/ta/id/272575-kartiba-kada-eiropas-savienibas-strukturfondu-un-kohezijas-fonda-ieviesana-2014-2020-gada-planosanas-perioda-nodrosinama>, kā arī <http://www.esfondi.lv/2014-2020-publicitates-vadlinijas> un <http://www.esfondi.lv/vizualo-prasibu-elementi>

<sup>3</sup> Skat. <https://likumi.lv/ta/id/274957-darbibas-programmas-izaugsme-un-nodarbinatiba-9-2-2-specifiska-atbalsta-merka-palielinat-kvalitativu-institucionalai-aprupei>

- iekļaut analītiskās daļas (esošās situācijas analīze) sadaļās par BSAC un VSAC informāciju atbilstoši Labklājības ministrijas prasībās informācijas apzināšanai un apkopošanai par valsts ilgstošas aprūpes institūcijām un bērnu aprūpes iestādēm SAM 9.2.2.1.pasākuma “Deinstitucionalizācija” projektos izstrādājamajiem plānošanas reģionu DI plāniem noteiktajam<sup>4</sup>;

**Ņemts vērā.**

- iekļaut visās analītiskās daļas (esošās situācijas analīze) sadaļās secinājumus un nodrošinot to objektivitāti, tos loģiski pamatojot un balstot uz pieejamās informācijas un datu avotu analīzi un atbilstošu informācijas interpretāciju;

**Ņemts vērā.**

- nodrošināt datu ticamību, norādot visiem iegūtajiem un apkopotajiem datiem tekstā datu avotu, precizējot tabulu un attēlu numerāciju, t.sk. visām tabulām, attēliem norādot numerāciju un nosaukumu, un precizējot atsaucis tekstā uz atbilstošām tabulām/attēliem/pielikumiem;

**Ņemts vērā.**

- ņemt vērā Reģionālās politikas pamatnostādņēs 2013.– 2019. gadam noteikto publisko individuālo pakalpojumu klāstu ("grozu") pa apdzīvoto vietu grupām un 9.2.3. specifiskā atbalsta mērķa ietvaros izstrādātās veselības tīklu attīstības vadlīnijas, kā arī Labklājības ministrijas sagatavoto skaidrojumu par ar ERAF ieguldījumiem sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu un ģimeniskai videi pietuvinātu pakalpojumu infrastruktūras attīstībai darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” specifiskā atbalsta mērķa 9.3.1.1.pasākumā “Pakalpojumu infrastruktūras attīstība deinstitucionalizācijas plānu īstenošanai”<sup>5</sup>;

**Ņemts vērā.**

- noteikt risinājumus, lai apmierinātu DI mērķa grupas personu vajadzības pēc sociālajiem pakalpojumiem katrā pašvaldības administratīvajā teritorijā, ņemot vērā sociālekonomisko un demogrāfisko situāciju;

**Ņemts vērā.**

- nodrošināt izvēlēta risinājuma pielietojamību – DI plānā sniegtais/noteiktais risinājums ir reāli pielietojams un īstenojams institucionālajā, finansiālajā un tiesiskajā ietvarā, tā pamatā ir esošās situācijas analīzes secinājumi, un tas ir saskaņots ar attiecīgo pašvaldību un/vai bērnu aprūpes institūcijas dibinātāju.

**Ņemts vērā.**

---

<sup>4</sup> Skat. [http://www.lm.gov.lv/upload/aktualitates/null/prasibas\\_inst\\_nov\\_final.pdf](http://www.lm.gov.lv/upload/aktualitates/null/prasibas_inst_nov_final.pdf)

<sup>5</sup> Skat. [http://www.lm.gov.lv/upload/skaidrojums\\_ieguldijumi\\_di.pdf](http://www.lm.gov.lv/upload/skaidrojums_ieguldijumi_di.pdf)

Kaut formāli DI plāns satur MKN 313 35.punktā noteiktās DI plāna sadaļas, tomēr **sadaļās iekļautā informācija ir vispārīga un nesniedz pietiekamu/analītisku informāciju DI plānā izvēlēta risinājuma pamatojumam.** Tādēļ LM aicina būtiski pilnveidot DI plāna redakciju, ņemot vērā vispārējos komentārus un priekšlikumu tabulā minēto:

N.p.k.	Esošā redakcija	Priekšlikums	Pamatojums	Rīcība
1.	Saīsinājumi un termini	Atteikties no termina "SBP" lietošanas vai precizēt skaidrojumu, lai būtu saprotams, ar ko tas atšķiras no "SBSP"		<b>Ņemts vērā.</b> Termins SBP no teksta dzēsts un aizstāts ar "sabiedrībā balstīti pakalpojumi"
2.	DI plāna sadaļu virsraksti	Nodrošināt DI plāna sadaļu un apakšsadaļu virsrakstu teksta fontu samazināšanu.	Nevajadzīgi palielināts virsrakstu fonts, attiecīgi nevajadzīgi tiek palielināts izdrukāto lapu skaits. Svarīgs ir saturs, nevis lpp. skaits!	<b>Ņemts vērā.</b>
3.	Satura rādītājs, 2.lpp.	Nodrošināt satura rādītāja papildināšanu ar visiem DI plāna pielikumu, attēlu un tabulu satura rādītājiem.		<b>Daļēji ņemts vērā,</b> skaidrojam, ka DI plāns papildināts ar pielikumu sarakstu aiz satura rādītāja. Pielikumu failā ir atsevišķs satura rādītājs.
4.	Saīsinājumi un termini, 5.lpp.	Izveidot divas sadaļas "Termini" un "Saīsinājumi", atbilstoši sadalot sadaļā "Saīsinājumi un termini" minēto, vienlaikus izvērtējot tekstā nelietotu saīsinājumu iekļaušanu/atstāšanu un nodrošinot terminu skaidrojumu atbilstību Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā. MKN 313 un "Rīcības plānā deinstitutionalizācijas īstenošanai 2015.-2020. gadam" noteiktajiem terminiem.		<b>Daļēji ņemts vērā,</b> skaidrojam, ka apvienotais formāts ļauj vienkopus atrast visu nepieciešamo saīsinājumu un terminu skaidrojumu
5.		Papildināt DI plāna ievadu ar informāciju par deinstitutionalizācijas (DI) procesu un Kurzemes plānošanas reģiona īstenoto		<b>Ņemts vērā.</b>

		projektu "Kurzeme visiem", kura ietvaros ir izstrādāts DI plāns.		
6.		Papildināt DI plānu ar informāciju par izpildes metodoloģiju, t.sk. detalizēti norādot datu ieguves metodes.		<b>Ņemts vērā.</b> Informācija par datu avotiem norādīta pielikumos 6.1. un 6.2.
7.	1.KPR DI plāna mērķis un uzdevumi, 9.lpp.	Precizēt DI plāna mērķi, iekļaujot tajā DI mērķa grupu – ārpusģimenes aprūpē esošos bērnus un lietojot terminu "sabiedrībā balstīti sociālie pakalpojumi" VAI lietot MKN 313 2.punktā minēto, piem. Palielināt kvalitatīvu, institucionālai aprūpei alternatīvu sociālo pakalpojumu dzīvesvietā vai ģimeniskai videi pietuvinātu pakalpojumu pieejamību personām ar invaliditāti un bērniem Kurzemes plānošanas reģionā.	Neatbilstība MKN 313 2. un 3.punktā minētajam.	<b>Ņemts vērā.</b> Precizēts DI plāna mērķis
8.	1.KPR DI plāna mērķis un uzdevumi, 9.lpp.	Papildināt DI plāna ievadu vai 1.sadaļu "KPR DI plāna mērķis un uzdevumi" ar informāciju par DI mērķa grupas personām atbilstoši MKN 313 3.punktā minētajam.		<b>Ņemts vērā.</b>
9.	II Esošās situācijas analīze sociālo pakalpojumu sniegšanas un infrastruktūras jomā, 10.lpp.	Precizēt ievadinformāciju un pie DI mērķa grupas norādīt arī BSAC esošos bērnus, kā arī potenciālās audžuģimenes, aizbildņus un adoptētājus.	Par potenciālajiem aizbildņiem, audžuģimēnēm un adoptētājiem, kas ir viena no DI mērķgrupām DI plānā vispār nav iekļauta informācija. Tāpat nav informācija par ārpusģimenes aprūpē esošiem bērniem, arī tiem, kas uzturas audžuģimēnēs un pie aizbildņiem – ņemot vērā, ka plānā vairākkārtīgi minēti nepieciešamie atbalsta pasākumi ģimēnēm ar bērniem, ir nepieciešams aprakstīt arī esošo situāciju ārpusģimenes aprūpes jomā.	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Precizēta ievadinformācija  Skaidrojam, ka esošās situācijas analīze attiecībā uz <u>potenciālām</u> audžuģimēnēm aizbildņiem un adoptētājiem nav iespējama DI plāna izstrādes ietvaros.

10.	1.1. Ilgstošas sociālas aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūciju pakalpojumi KPR, 10.lpp.	Papildināt informāciju 1.1.apakšsadaļā, norādot detalizētu un vienlīdzīga apjoma informāciju ne tikai par valsts finansētu ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijā pakalpojumu sniedzējiem (turpmāk – VSAC), bet arī par bērnu aprūpes institūcijām (turpmāk – BSAC) un pašvaldību finansētiem valsts sociālās aprūpes centriem, atbilstoši apakšsadaļas virsrakstam.	Sadaļā ir iekļauta fragmentāra informācija par VSAC, pārējie pakalpojumu sniedzēji ir pieminēti fragmentāri. Nav skaidra apakšsadaļas jēga. Ievaddaļā un 1.sadaļas nosaukumā ir norāde uz informāciju par BSAC un VSAC, bet 1.1. sadaļā ir informācija arī par ilgstošas aprūpes institūcijām pensijas vecuma personām.	<b>Nav ņemts vērā</b> Skaidrojam, ka 1.1.apakšsadaļas mērķis ir sniegt pamatinformāciju par KPR teritorijā esošajām institūcijām (VSAC, BSAC un SAC pensijas vecuma personām), kas nodrošina ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumus. Detalizēta informācija par BSAC iekļauta 1.2. un par VSAC – 1.3. apakšsadaļās
11.	1.1. Ilgstošas sociālas aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūciju pakalpojumi KPR, 10.lpp.	Precizēt Sociālo pakalpojumu sniedzēju reģistra nosaukumu uz valsts informācijas sistēma “Sociālo pakalpojumu sniedzēju reģistrs”.		<b>Ņemts vērā.</b>
12.	1.2. BSAC, 12. lpp.	Ilgstošas aprūpes institūcijas pakalpojuma satura shēmu pārvietot uz 1.1. sadaļu, jo tā ir identiska institūcijām bērniem un pilngadīgām personām, un svītrot to pašu shēmu no 18.lpp.		<b>Ņemts vērā.</b> SAC pakalpojuma shēma norādīta tikai vienā vietā.
13.	1.2. BSAC, 12.lpp.	Norādīt attēla nosaukumu un avotu.		<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Mainīts informācijas formāts
14.	1.2. BSAC, 12.lpp.	Norādīt tekstā informāciju par BSAC reorganizācijas plānu izstrādes procesu, t.sk. mērķi, secinājumiem u.c., kā arī pielikumu nr. un nosaukumus BSAC reorganizācijas plāniem.	DI plānā ir atsauces uz BSAC reorganizācijas plānos minēto, bet netiek lasītājam skaidrots BSAC reorganizācijas plānu izstrādes process u.c.	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> BSAC reorganizācijas plāni ir KPR DI plāna elektroniskie pielikumi
15.	1.2.1. BSAC bērnu skaits un profils, 12.lpp.	Precizēt otrajā rindkopā vārdus “bērna namu” uz “bērnu aprūpes iestādes” vai “BSAC” atbilstoši DI plānā lietotajiem saīsinājumiem/terminoloģijai.	Neskatoties uz DI plāna noteiktajiem saīsinājumiem un terminu skaidrojumiem, DI plāna tekstā tiek lietoti daudz un dažādi ilgstošas aprūpes un sociālās rehabilitācijas	<b>Ņemts vērā.</b>

			pakalpojumu institūcijā sniedzēju nosaukumi – BSAC, bērnu aprūpes iestāde, bērnu nams, institūcija, ilgstošas aprūpes institūcija, bērnu sociālās aprūpes centri.	
16.	1.2.1. BSAC bērnu skaits un profils, 13.lpp.	Precizēt 0.1.tabulā 1.ailes nosaukumu atbilstoši ailē norādītajai informācijai.		<b>Ņemts vērā.</b>
17.	1.2.1. BSAC bērnu skaits un profils, 13.lpp.	Precizēt informāciju, norādot no kāda bērna skaita tiek noteikti %..		<b>Ņemts vērā.</b>
18.	1.2.1. BSAC bērnu skaits un profils, 14.lpp. 2.rindkopa“... aizbildņu un viesģimeņu skaita palielināšana”	Vēršam uzmanību, ka viesģimenes nav viena no ārpusģimenes aprūpes formām un nenodrošina ilgstošu bērna aprūpi, līdz ar to ir svītrojama kā pakalpojumu sniedzējs.	Saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 1.panta 7.punktam.	<b>Ņemts vērā.</b>
19.	1.2.2. Personāla skaits un sastāvs pa profesijām, 14 lpp.	Papildināt informāciju par secinājumu “Vidējais bērnu skaits uz vienu bērnu aprūpē un rehabilitācijā iesaistīto darbinieku KPR teritorijā esošajos BSAC ir 1,12”, norādot darbinieku un bērnu skaitu un laiku, kas pret ko ir skatīts, lai saprastu, kā pētnieki ir nonākuši pie šāda skaitļa.		<b>Ņemts vērā.</b>
20.	1.2.3. Infrastruktūras novērtējums, 16.lpp.	Papildināt 1.rindkopā minēto informāciju ar sociālo pakalpojumu uzskaitījumu, kuru sniegšanai ir būvētas tās ēkas, kurās tagad atrodas BSAC.		<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Informācija precizēta
21.	1.2.3. Infrastruktūras novērtējums, 16.lpp. un 17.lpp.	Precizēt informāciju pirmajā un attiecīgi pēdējā rindkopā – VSAC ”Kurzeme” filiāles “Liepāja” ēkas ir valsts īpašums, nevis pašvaldības.		<b>Ņemts vērā.</b>
22.	1.2.3. Infrastruktūras novērtējums, 16.lpp.	Norādīt kritērijus ēku tehniskajam nolietojumam un aprēķinus ieguldījumiem BSAC.		<b>Daļēji ņemts vērā,</b> Kritēriji ēku tehniskajam nolietojumam un ieguldījumu aprēķini norādīti BSAC reorganizācijas plānos.

23.	1.2.3. Infrastruktūras novērtējums, 16.lpp.	0.2.tabulas zemsvītras piezīmē sniegt skaidrojumu, kā tika noteikta platība uz vienu bērnu, m <sup>2</sup> . Papildināt tabulu ar informāciju par bērnu dzīvojamo istabu platību un bērnu skaitu dzīvojamās istabās.	Ja platības aprēķinā uz 1 bērnu, ir iekļauta koplietošanas telpu kvadrātūra (trepes, koridori, virtuves bloks u.tml.), tas nesniedz priekšstatu par bērna individuālajā lietošanā esošo platību, kas ir būtiski pakalpojuma kvalitātes raksturojumam, tāpēc papildus nepieciešams norādīt dzīvojamās istabas platību uz vienu bērnu un bērnu skaitu vienā istabā.	<b>Ņemts vērā.</b>
24.	1.2.3. Infrastruktūras novērtējums, 17.lpp.	Novērst pretrunas starp 0.2. tabulā un 0.1.tabulā norādīto bērnu skaitu 2016.gada 31.decembrī.		<b>Ņemts vērā.</b>
25.	1.2.3. Infrastruktūras novērtējums, 17.lpp.	Papildināt informāciju par BSAC plānotajām aktivitātēm reorganizācijas ietvaros.		<b>Ņemts vērā.</b>
26.	1.3. VSAC "Kurzeme", 17.lpp.	Sadaļā iekļaut informāciju par biedrības "Latvijas Sarkanais krusts" Sociālās aprūpes centru "Stūrīši" un attiecīgi, precizēt sadaļas nosaukumu.	Saskaņā ar Labklājības ministrijas prasībās informācijas apzināšanai un apkopošanai par valsts ilgstošas aprūpes institūcijām un bērnu aprūpes iestādēm SAM 9.2.2.1.pasākuma "Deinstitucionalizācija" projektos izstrādājamajiem plānošanas reģionu DI plāniem noteikto, DI plānā ir jāiekļauj informācija par visām institūcijām, kuras sniedz valsts finansētus ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumus institūcijā pilngadīgām personām ar garīga rakstura traucējumiem.	<b>Ņemts vērā.</b>
27.	1.3.1. Pakalpojuma veids un saturs, 17.lpp.	Filiāle "Reģi" ir izveidota citā vietā, nevis tai tikai nomainīts nosaukums.		<b>Ņemts vērā.</b>
28.	1.3.1. Pakalpojuma veids un saturs, 18.lpp.	Norādīt attēla nosaukumu un avotu.		<b>Ņemts vērā.</b>

29.	1.3.3. Personāla skaits un sastāvs pa profesijām, 21.lpp.	Norādīt kādas profesijas pārstāvji ietilpst "pārējo darbinieku" skaitā.		<b>Daļēji ņemts vērā</b> Informācija precizēta
30.	1.3.2., 20.lpp.	Pārskatīt apgalvojumu "7% personu ir atgriezušās mājās (ģimenē), un 7% saņem SBSP", jo tas neatbilst augstāk esošajā tabulā norādītajai informācijai		<b>Ņemts vērā.</b>
31.	1.3.4. Infrastruktūras novērtējums, 23.lpp.	Sniegt izvērtu skaidrojumu un pamatojumu apgalvojumam, ka "Kopumā filiālēs "Aizvīķi", "Gudenieki", "Iļģi" un "Veģi" ēku stāvoklis ir labs vai apmierinošs, savukārt filiālēs "Dundaga" un "Liepāja" tas nav apmierinošs."		<b>Daļēji ņemts vērā</b> Informācija precizēta
32.	1.3.4. Infrastruktūras novērtējums, 23.lpp.	Pārbaudīt vai informācija "Filiāli "Gudenieki" sabiedriskais transports vispār nesasniedz" atbilstību, jo internetā pieejamā informācija liecina, ka "Gudeniekos" var nokļūt ar sabiedrisko transportu (no Kuldīgas)		<b>Ņemts vērā.</b>
33.	1.3.4. Infrastruktūras novērtējums, 23.lpp.	0.6.tabulas zemsvītras piezīmē sniegt skaidrojumu, kā tika noteikta platība uz vienu klientu, m <sup>2</sup> . Papildināt tabulu ar informāciju par klientu dzīvojamo istabu platību un klientu skaitu dzīvojamās istabās	Ja platības aprēķinā uz 1 klientu, ir iekļauta koplietošanas telpu kvadrātūra (trepes, koridori, virtuves bloks u.tml.), tas nesniedz priekšstatu par klienta individuālajā lietošanā esošo platību, kas ir būtiski pakalpojuma kvalitātes raksturojumam, tāpēc papildus nepieciešams norādīt dzīvojamās istabas platību uz vienu klientu un klientu skaitu vienā istabā.	<b>Daļēji ņemts vērā,</b> Tabula papildināta un precizēta
34.	Iemesli personu ar GRT nonākšanai SAC, 26.lpp.	Nodrošināt sasaisti starp apraktā minētajiem iemesliem personu nonākšanai SAC un pakalpojumiem, kas plānoti, lai novērstu nonākšanu institūcijā	Ja aprakstā par iemesliem personu nonākšanai SAC no SBSP minēta nepieciešamība paplašināt pieejamību tikai aprūpei mājās un īslaicīgās aprūpes pakalpojumam, nav saprotams, kāpēc tālāk plānā paredzēts attīstīt galvenokārt grupu dzīvokļu un	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Informācija precizēta



			dienas aprūpes centru pakalpojumus	
35.	3.3. Iemesli bērnu ar FT nonākšanai BSAC, 29.lpp.	Precizēt teikuma daļu “kā arī nepieciešamība pēc ilgtermiņa stratēģijas un atbalsta ĢVPP attīstībai”	Nav saprotams, kāpēc rindkopā ir nepieciešamo atbalsta veidu uzskaitījums, bet attiecībā uz ĢVPP ir norāde tikai par ilgtermiņa stratēģijas nepieciešamību – pārējos pakalpojumus var plānot bez stratēģijas? Tas ir neloģiski arī no tā aspekta, ka plāns paredz konkrētas darbības ĢVPP attīstībai, bet vēl atsevišķi jāizstrādā stratēģija?	<b>Ņemts vērā.</b>
36.	3.3. Iemesli bērnu ar FT nonākšanai BSAC, 29.lpp.	1.rindkopā minēts, ka “... atbalsta ĢVPP attīstībai”, savukārt DI plāna 13.lpp. norādīts, ka lielākā daļa bērnu ir vecumā no 12 – 17 gadiem – vai ir izvēlēta/noteikta atbilstošākā pakalpojuma forma, ņemot vērā, ka jauniešiem, kuri atrodas BSAC, primāri būtu nodrošināms jauniešu mājas pakalpojums.	Saskaņā ar 13.06.2017. MK noteikumu Nr.338 43.punktu.	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Informācija precizēta
37.	4.1. Kurzemē dzīvojošo personu ar GRT vajadzību analīze, 30-33.lpp.	Sniegt informāciju par pilngadīgu personu ar GRT izvērtēšanas procesu un datus, cik kopumā KPR ir izvērtētas personas ar GRT, t.sk. dalījumā pa KPR pašvaldībām. Aprakstā iekļaut attēlus - “Pilngadīgu personu ar GRT esoša dzīvesvieta” (karte) “Pilngadīgu personu ar GRT vēlamā dzīvesvieta” (karte).		<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Skaidrojam, ka informācija ievietota tabulu formātā to vieglākas uztveramības dēļ.
38.	4.2. Personas ar GRT, kas saņem pakalpojumus VSAC citos reģionos un plāno pāriet uz dzīvi sabiedrībā Kurzemē, 35.lpp.	Sniegt informāciju par citiem plānošanas reģioniem un to īstenotajiem DI projektiem un norādīt informāciju par šīm personām nepieciešamajiem SBSP KPR.		<b>Ņemts vērā.</b>
39.	5. Bērnu ar FT vajadzību analīze, 36.lpp	2.rindkopā minēts, ka “atelpas brīdis” no izvērtējumiem ir ¼ bērnu ar FT, papildu tam minēts, ka arī bērniem būs BSAC vajadzēs “atelpas brīža” pakalpojumi”.	Šā brīža redakcijas VI.sadaļas dati liecina, ka, veidojot “atelpas brīža” pakalpojuma infrastruktūru, nav ņemts vērā, ka šo pakalpojumu būs vajadzīgs	<b>Daļēji ņemts vērā</b> Informācija precizēta

		Norādīt, cik bērniem no BSAC būs nepieciešams "atelpas brīdis" un attiecīgi precizēt/papildināt VI.sadaļu "Iespējamie risinājumi, lai apmierināto mērķa grupu vajadzības pēc SBSP".	izmantot arī BSAC bērniem (86.lpp minēts, ka veidos pakalpojumu 58 bērniem ar FT).	
40.	5. Bērnu ar FT vajadzību analīze, 37.lpp.	Norādīt kādu tieši sociālās rehabilitācijas speciālistu iesaiste ir nepieciešama, lai sniegtu konsultācijas vecākiem un vadītu izglītojošās nodarbības.		<b>Ņemts vērā.</b>
41.	6.1. BSAC vispārējs raksturojums, 41.lpp.	Novērst pretrunas starp 0.2. tabulā un 0.1.tabulā (skat. komentāru nr.24) un pirmajā rindkopā norādīto bērnu skaitu 2016.gada 31.decembrī.		<b>Ņemts vērā.</b>
42.	6.1. BSAC vispārējs raksturojums, 41.lpp.	Sniegt informāciju par ārpusģimenes aprūpē esošo bērnu izvērtēšanas procesu.		<b>Ņemts vērā.</b>
43.	6.2. Kurzemē dzīvojošo BSAC bērnu vajadzību analīze	Precizēt DI plānu ar informāciju, kādi pakalpojumi plānoti VSAC esošajiem bērniem ar FT, paredzot, ka viņi varētu atgriezties bioloģiskās ģimenēs, nonākt audžuģimenēs, aizbildņu ģimenēs vai tikt adoptēti, vai arī turpināt saņemt ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumus.	DI plānā nav informācija par nepieciešamajiem SBSP un ĢVPP pakalpojumiem VSAC bērniem.	<b>Daļēji ņemts vērā</b> Skaidrojām, ka DI plāna sadaļā par BSAC bērnu vajadzību analīze ir apkopota un analizēta informācija par vajadzībām un nepieciešamajiem pakalpojumiem visu 5 Kurzemes BSAC tai skaitā VSAC filiāles "Liepāja" bērniem, tostarp bērniem ar FT
44.	6.2. Kurzemē dzīvojošo BSAC bērnu vajadzību analīze	Norādīt avotu 69.1.attēlam.		<b>Ņemts vērā.</b>
45.	6.2. Kurzemē dzīvojošo BSAC bērnu vajadzību analīze, 44.lpp.	Papildināt 6.133.tabulu ar informāciju par Ventpils novada BSAC bērnu vajadzību pēc audžuģimenes un aizbildņiem, neskatoties uz to, ka iestādē neatrodas neviens KPR pašvaldību bērns.	Informācija nepieciešama, lai salīdzinātu PR DI plānus un tajos plānotās aktivitātes atbilstoši mērķgrupu vajadzībām.	<b>Daļēji ņemts vērā</b> Precizēta informācija.

46.	6.2. Kurzemē dzīvojošo BSAC bērnu vajadzību analīze, 45.lpp.	Precizēt 6.414.tabulas "Bērnu skaits, kam nepieciešams nodrošināt jauniešu mājas un ĢVPP" virsrakstu, vai arī virsrakstā pausto, jo atbilstoši tabulā iekļautajam virsrakstam, tajā ir attēlota situācija par pakalpojumu skaitu, nevis bērnu skaitu.		<b>Daļēji ņemts vērā</b> Skaidrojam, ka tabulā norādīts bērnu skaits, kam nepieciešami minētie pakalpojumi, nevis pakalpojuma izveidošanas vietu skaits
47.	6.2. Kurzemē dzīvojošo BSAC bērnu vajadzību analīze, 45.lpp.	Sniegt skaidrojumu 6.414.tabulā iekļautā pakalpojuma "Grupu māja (dzīvoklis) bērniem ar FT" saturu, ņemot vērā 12.5.tabulā norādīto, ka Grupu dzīvoklis ar /bez atbalsta aprūpē ir norādīts jāģimeniskai videi pietuvināts pakalpojums.		<b>Daļēji ņemts vērā</b> Skaidrojam, ka grupu māja (dzīvoklis) bērniem ar FT ir vajadzību apkopojumos norādītais pakalpojums, kas pēc būtības ir ĢVPP bērniem ar FT
48.	6.2. Kurzemē dzīvojošo BSAC bērnu vajadzību analīze, 45.lpp.	Precizēt nosaukumu un norādīt atsauci 2.rindkopā minētajiem Standartiem.		<b>Ņemts vērā.</b>
49.	6.2. Kurzemē dzīvojošo BSAC bērnu vajadzību analīze, 46.lpp.	Precizēt 3.sadaļā minētos pakalpojumus atbilstoši atbalsta plānos noteiktajam.	Dienas centrs un dienas aprūpes centrs nav identisks pakalpojums, atšķirību skat. 13.06.2017. MK noteikumos Nr.338 "Prasībās sociālo pakalpojumu sniedzējiem".	<b>Daļēji ņemts vērā</b> Skaidrojam, ka bērnu vajadzību analīze veikta saskaņā ar individuālo vajadzību izvērtējumu apkopojumos norādīto, piemēram – dienas centrs ar atbalstu aprūpē, dienas centrs bez atbalsta aprūpē, dienas centrs, dienas centrs bērniem ar intelektuālās attīstības traucējumiem
50.	6.3. Citos plānošanas reģionos dzīvojošo BSAC bērnu vajadzības, 49.lpp.	2.rindkopā ir norādīta kā iespējamā dzīvesvieta citos plānošanas reģionos dzīvojošiem BSAC bērniem ar FT - grupu dzīvoklis, sniegt skaidrojumu par šo bērnu vecumu, invaliditātes veidu u.c., lai būtu iespēja izvērtēt šī pakalpojuma nepieciešamību un atbilstību Sociālo	Prasības sociālo pakalpojumu sniedzējiem paredz, ka grupu dzīvoklis ir pakalpojums pilngadīgām personām ar garīga rakstura traucējumiem	<b>Daļēji ņemts vērā</b> Skaidrojam, ka grupu dzīvoklis bērniem ar FT pēc būtības ir ĢVPP bērniem ar FT, kurā ir nodrošināta vides, informācijas un aprīkojuma pieejamība, piesaistīti

		pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā noteiktajam.		papildus speciālisti (atbilstoši konkrēto bērnu individuālajam veselības stāvoklim un funkciju traucējumiem).
51.	6.3. Citos plānošanas reģionos dzīvojošo BSAC bērnu vajadzības, 49.lpp.	Atspoguļot, kā šeit minēto 70 bērnu vajadzības ir iekļautas nepieciešamo pakalpojumu attīstības plānojumā		<b>Daļēji ņemts vērā,</b> skaidrojam, ka pakalpojumu attīstības plānojumā ir ņemtas vērā citos PR dzīvojošo KPR bērnu vajadzības, respektīvi plānojot atbalsta pasākumus ir paredzēts atbalsts arī šiem bērniem, piemēram, jauniešu mājas, ĢVPP, speciālistu pakalpojumi utt.
52.	6.4. Iemeslu analīze, kāpēc bērni ir nonākuši BSAC, 51.lpp.	Izvērtēt 1.rindkopas lietderību, jo identisks teksts minēts jau otrajā rindkopā 12.lpp.		<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Informācija precizēta.
53.	6.4. Iemeslu analīze, kāpēc bērni ir nonākuši BSAC, 51.lpp.	Sniegt skaidrojumu zemsvītras piezīmē par kādām modernām pieejām sociālā darbā ar bioloģisko ģimeni tiek runāts?		<b>Daļēji ņemts vērā,</b> skaidrojam, ka informācija ir saskaņā ar BSAC reorganizācijas plānos sniegto analīzi un rekomendācijām.
54.	7.Pakalpojumu veids un saturs, 53.lpp.	Nav skaidrs, kas ir 7.1. attēlā lietotais saīsinājums "SDZ". Ja tas ir kāds cits SBSP, to ir jānorāda atsevišķi, ja nē, tad jāizslēdz, citādi informācija par KPR izveidoto grupu dzīvokļu pakalpojuma sniegšanas vietu skaitu nav korekta.		<b>Ņemts vērā.</b>
55.	7.Pakalpojumu veids un saturs, 53.lpp.	Precizēt 7.1. attēlā minēto informāciju par profesionālās rehabilitācijas pakalpojuma sniegšanu Cīrāvā, saskaņā ar SPSR pieejamo informāciju, Cīrāvā netiek sniegti profesionālās rehabilitācijas pakalpojumi.		<b>Nemts vērā.</b>

56.	8.Personāla skaits un sastāvs pa profesijām, 56 lpp.	Kas ir izvērtējuma rubrika ar kuras palīdzību tika noteikta cilvēkresursu pieejamība? Ir jāprecizē tekstā minētā atsauce uz pielikumu nr.5, jo DI plāna pielikums nr.5 ir "Pakalpojumu pieejamības vērtēšanas kritēriji".		<b>Ņemts vērā.</b>
57.	7.Pakalpojumu veids un saturs, 52.lpp un 10. Infrastruktūras novērtējums, 59 lpp.	Veikt redakcionālus precizējumus no "Šī darba ietvaros..." uz "Šī plāna ietvaros...".		<b>Ņemts vērā.</b>
58.	7.Pakalpojumu veids un saturs, 54 lpp.	Norādīt visus SBSP, kurus sniedz valsts institūcijas un kuri ir pieejami DI mērķa grupas personām.		<b>Ņemts vērā.</b>
59.	8.Mērķa grupu personu apkalpošanas kapacitāte, 54.lpp.	Papildināt sadaļu ar informāciju/analīzi par mērķa grupas personu apkalpošanas kapacitāti SBSP KPR. Tikai apraksts par vides pieejamību pakalpojumu sniegšanas vietās nav pietiekoši, lai saprastu KPR SBSP kapacitāti (telpas, darbinieku skaits, vietu skaits, noslodze, pieprasījums, iespējas paplašināt u.c.) mērķa grupas personām pakalpojumu nodrošināšanā.		<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Skaidrojam, ka vērtējot kapacitāti tika ņemti vairāki faktori, kas raksturo pieejamību, t.sk., darbinieku pieejamība, aprīkojuma un telpu atbilstība pakalpojumu mērķim un mērķa grupas skaitam (pieprasījumam). Detalizēts skaidrojums par vērtēšanas kritērijiem pieejams 5. pielikumā. Tabulā "SBSP nodrošinājuma kapacitāte atbilstoši mērķa grupu vajadzībām KPR pašvaldībās" attēlots summatīvs vērtējums atbilstoši kritērijiem, lai nodrošinātu salīdzināmību starp visām pašvaldībām.
60.	8.Mērķa grupu personu apkalpošanas kapacitāte, 54.lpp.	8.1.tabula "SBSP nodrošinājuma kapacitāte atbilstoši mērķa grupu vajadzībām KPR pašvaldībās" pie SBSP		<b>Ņemts vērā.</b> Papildus skaidrojam, ka saskaņā ar ES vadlīnijām

		pieejamības bērniem ārpusģimenes aprūpes institūcijās precizēt informāciju, jo, piemēram, Liepājas pilsētas Bērnamā un Talsu novada Strazdes bērnu namā ir izveidotas jauniešu mājas (kopā 3). Tāpat arī aizbildņi un audžuģimenes var tikt pielīdzinātas potenciālajiem SBSP iestādēs esošiem bērniem, tādēļ būtu analizējama informācija par esošo aizbildņu un audžuģimeņu pieejamību/kapacitāti.		jauniešu māja, kas izveidota institūcijā, nevar tikt uzskatīta par SBSP
61.	8.Mērķa grupu personu apkalpošanas kapacitāte, 55.lpp	Precizēt, vai teikums "Kopumā ir nodrošināta pakalpojuma ģeogrāfiskā un vides pieejamība" attiecas tikai uz atsevišķām pašvaldībām vai KPR kopumā.		<b>Ņemts vērā.</b>
62.	8.Mērķa grupu personu apkalpošanas kapacitāte, 56.lpp.	2.rindkopu papildināt ar informāciju par aizbildņiem un adoptētājiem.	Saskaņā ar MKN 313 35.11.apakšpunktu.	<b>Ņemts vērā.</b>
63.	10.2. Citi pašvaldību sociālo dienestu izmantotie infrastruktūras objekti, 61.lpp. pēdējā rindkopa un 10.3.Citu sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu sniedzēji izmantotie infrastruktūras objekti, 62.lpp. pēdējā rindkopā	Papildināt uz kādu pieņēmumu pamata (pamatojot arī ar aprēķiniem) ir noteikts, ka norādītajos DAC (Aizpute, Kuldīga, Liepāja, Ventspils) ir nepieciešams veikt ieguldījumu infrastruktūrā.	Saskaņā ar MKN 313 35.11.apakšpunktu.	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Skaidrojams, ka infrastruktūras novērtējums ir veikts pamatojoties uz intervijām ar Aizputes, Kuldīgas, Liepājas un Ventspils DAC darbiniekiem, kā arī uz telpu apsekojumu. Pieprasījums pēc pakalpojumiem ir lielāks, kā tos iespējams sniegt attiecīgajās telpās
64.	10.3.Citu sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu sniedzēji izmantotie infrastruktūras objekti, 62.lpp.	1) Iekļaut plašāku aprakstu un izvērtējumu par sociālajiem pakalpojumiem (piemēram, krīzes centriem); 2) papildināt pirmo rindkopu ar parakstu par "Zilais Krusts" struktūrvienības "Kabile" sniegto pakalpojumu, kā tas ir par nodaļā minētiem citiem pakalpojumiem.	Saskaņā ar MKN 313 35.11.apakšpunktu.	<b>Ņemts vērā.</b>

65.	11.1. Veselības aprūpe, 62. – 71.lpp.	No sadaļā minētās informācijas, nav izsecināms, vai DI plāna izstrādē ir ņemts vērā 9.2.3. specifiskā atbalsta mērķa ietvaros veiktā pētījuma rezultāti un veselības tīklu attīstības vadlīnijas. Šobrīd plānā ir atsauce tikai uz Pasaules Bankas pētījums par Latvijas veselības aprūpes sistēmu un ieteikumiem tās uzlabošanai periodā 2016-2025.	Neatbilstība MKN 313 36.punktā minētajam.	<b>Ņemts vērā.</b>
66.	11.2. Izglītība, 75.lpp	Secinājumu sadaļā minēts apgalvojums, ka, ja bērns ar FT neapmeklē PII, tad ir apgrūtināta iekļaušanās vispārīgizglītojošās mācību iestādēs. Lūdzam papildināt, kādēļ izvirzīts šāds apgalvojums (ar datiem/pētījumu), ja jebkura bērna, kurš līdz 5 gadiem neapmeklē PII, iekļaušanās vispārīgizglītojošās mācību iestādē var būt apgrūtināta.	Apgalvojumi nevar būt balstīti uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt/pierādīt.	<b>Ņemts vērā.</b>
67.	11.3. Nodarbinātība, 78.lpp.	Norādīt informāciju par mērķi 11.10.tabulā izdalot personām ar kustību traucējumiem pieejamās NVA filiāles, ja DI plāns ir vērsts uz personām ar GRT, kas šajā sadaļā nav iekļautas/analizētas vispār.		<b>Ņemts vērā.</b>
68.	11.3. Nodarbinātība, 81.lpp.	Precizēt informāciju par ESF projektu “Personu ar invaliditāti vai garīga rakstura traucējumiem integrācija nodarbinātībā un sabiedrībā”, norādot, ka projekta ietvaros mērķa grupas personām ir iespēja piedalīties profesionālās rehabilitācijas programmās un prasmju apmācību programmās.		<b>Ņemts vērā.</b>
69.	11.4. Transports, 82.lpp	Sadaļu (?) “Sabiedriskais transports un tā pieejamība personām ar FT” papildināt ar informāciju, ka atbilstoši 27.06.2017. MK noteikumiem Nr.371 “Braukšanas maksas		<b>Ņemts vērā.</b>

		atvieglojumu noteikumi” 5.punktam, arī personām, ka pavada bērnu ar invaliditāti braukšana sabiedriskā transportā ir bezmaksas		
70.	11.5. Brīvā laika pavadīšana, 84.lpp.	Nav skaidrs, kā pieejamie pakalpojumi (izņemot peldbaseinu), attiecas uz DI mērķgrupu. Vai KPR pašvaldībās nav neviena dienas centra, interešu izglītību vietas un sporta iespējas?	Saskaņā ar MKN 313 35.6.apakšpunktu.	<b>Nemts vērā.</b>
71.	V Šķēršļi SBP pilnvērtīgai izmantošanai, 85.lpp	Papildināt ar datiem/atsaucēm uz pētījumiem vai citiem avotiem, kādēļ izvirzīti šādi apgalvojumi un kā šādi šķēršļi tika noteikti, tāpat papildināt ar informāciju, identificējot šķēršļus SBSP pieejamībā un atbilstībā DI mērķa grupas personām, ierobežojumus pakalpojumu (gan vispārējo, gan SBSP) pieejamībā DI mērķa grupas personām, u.c.	Apgalvojumi nevar būt balstīti uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt/pierādīt.	<b>Nemts vērā.</b>
72.	12. SBSP attīstībai nepieciešamie infrastruktūras risinājumi, 86. – 87.lpp.	Papildināt sadaļas pēdējo teikumu “Minētās vajadzības...” Lūdzam papildināt kāds finansējums (ES fondu, pašvaldības līdzfinansējumu SAM 9311 pasākuma ietvaros, vai pašvaldības finansējums ) tiek pārsniegts, kā arī kādas mērķa grupas personas tiek summētas, norādot precīzu mērķa grupu personu skaitu, kurām plānots izveidot infrastruktūru 9.3.1.1.pasākuma ietvaros, kā arī kādas indikatīvās izmaksas tiek ņemtas vērā.	Apgalvojumi nevar būt balstīti uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt/pierādīt. Saskaņā ar MKN 313 35.6.apakšpunktu.	<b>Nemts vērā.</b> Skaidrojam, ka plānotie risinājumi nepārsniedz KPR pieejamo ERAF un līdzfinansējuma apmēru.
73.	13. SBSP sniegšanai nepieciešamo cilvēkresursu analīze, 87.lpp.	Papildināt sadaļu ar skaidrojumu (vai pievienot tabulu, pielikumu, pieprasījumu, mērķa grupas personu skaitu utml.) uz kāda pamata noteikts, ka KPR darbam ar DI mērķa grupas personām būs	Apgalvojumi nevar būt balstīti uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt/pierādīt. Saskaņā ar MKN 313 35.11.apakšpunktu.	<b>Nemts vērā.</b>



			nepieciešami 15 sociālie darbinieki.		
74.	13. SBSP nepieciešamo analīze, 87.lpp.	sniegšanai cilvēkresursu	Papildināt sadaļu ar skaidrojumu ar informāciju uz kāda pamata noteikts, ka lai nodrošinātu "atelpas brīža" pakalpojumu KPR jāpiesaista 5 aprūpētāji vai māsas palīgi (ja 12.1. tabulā minēti 40 aprūpētāji).	Apgalvojumi nevar būt balstīti uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt/pierādīt. Saskaņā ar MKN 313 35.11.apakšpunktu.	<b>Ņemts vērā.</b>
75.	13. SBSP nepieciešamo analīze, 87.lpp.	sniegšanai cilvēkresursu	Norādīt uz kādiem pieņēmumiem (aprēķiniem pret plānoto mērķa grupas skaitu, noslodzi, pieprasījumu utml.) noteikts 12.1.tabulā minētais nepieciešamo speciālistu skaits un pievienot zemsvītras atsaucē pievienot atsauci uz 13.06.2017. MK noteikumiem Nr.338 "Prasības sociālo pakalpojumu sniedzējiem", kā arī papildināt, ka nakts laikā atbilstoši nepieciešamībai jānodrošina māsa vai ārsta palīga atbalsts.	Apgalvojumi nevar būt balstīti uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt/pierādīt. Saskaņā ar MKN 313 35.11.apakšpunktu un 13.06.2017. MK noteikumiem Nr.338 77.11.apakšpunktu.	<b>Ņemts vērā.</b>
76.	13. SBSP nepieciešamo analīze, 88.lpp.	sniegšanai cilvēkresursu	Papildināt uz kādiem pieņēmumiem (aprēķiniem pret plānoto mērķa grupas skaitu, noslodzi, pieprasījumu utml.) noteikts nepieciešamais sociālās rehabilitācijas, sociālā darba, aprūpes speciālistu skaits.	Apgalvojumi nevar būt balstīti uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt/pierādīt. Saskaņā ar MKN 313 35.11.apakšpunktu.	<b>Ņemts vērā.</b>
77.	13. SBSP nepieciešamo analīze, 89.lpp.	sniegšanai cilvēkresursu	Izvērtēt nepieciešamību un pamatojumu 115 speciālistiem (12.5.tabula), ja ņem vērā, ka mērķgrupu personas ir 126 bērni (kopējais izvērtēto bērnu skaits). Vienlaikus 94.lpp. minētajos ERAF investīciju plānos minēts, ka pakalpojums tiks veidots 58 bērniem.	Apgalvojumi nevar būt balstīti uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt/pierādīt. Saskaņā ar MKN 313 35.11.apakšpunktu.	<b>Daļēji ņemts vērā,</b> skaidrojam, ka nepieciešamais speciālistu skaits ir noteikts uz mērķgrupas vajadzību izvērtējumu pamata
78.	13. SBSP nepieciešamo analīze, 90.lpp.	sniegšanai cilvēkresursu	Sadaļas pēdējā rindkopā ir norādīts, ka "reģionā ir jārada vairāki ilgtermiņa risinājumi pieprasītāko speciālistu piesaistei". Nepieciešams precizēt, kādi		<b>Ņemts vērā.</b>

		risinājumi tiek plānoti.		
79.	14.SBSP infrastruktūras attīstības risinājumi, 90.lpp.	Pievienot detālus aprēķinus ( vai pievienot kā pielikumu) katrai tabulai par katru mērķa grupu, kā veidojas investīciju ieguldījumu risinājums, t.sk. starp visa Kurzemes PR pašvaldībām, kurās telpās (piem. 14.4. tabulā attiecībā uz Talsiem, Ventspili, Aizputi nav norādīta adrese), kādas izmaksas, kā sadalās starp finansējuma avotiem.	Apgalvojumi nevar būt balstīti uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt/pierādīt. Saskaņā ar MKN 313 35.11.apakšpunktu.	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Skaidrojam, ka investīciju ieguldījumu risinājumi ir plānoti atbilstoši pašvaldību sniegtajai informācijai, saskaņā pašvaldību norādīto detalizācijas pakāpi.
80.	14.SBSP infrastruktūras attīstības risinājumi	Precizēt 14.sadaļu, nodrošinot, ka: 1) KPR pašvaldību SBSP infrastruktūras investīciju risinājumi 9.3.1.1.pasākuma ietvaros kopumā nepārsniedz KPR noteikto 9.3.1.1.pasākuma finansējuma kvotu 7 212 347 EUR apmērā (kopējā investīciju summa var būt lielāka, attiecīgi palielinot pašvaldību līdzfinansējuma daļu); 2) pakalpojumu infrastruktūra tiek veidota ne vairāk kā 198 pakalpojumu vietām bērniem ar FT (šobrīd no plāna nolasās, ka 9.3.1.1.pasākuma ietvaros tiek plānotas investīcijas 311 bērniem ar FT), jo 9.3.1.1.pasākuma ietvaros pakalpojumu infrastruktūras risinājumus var plānot 60% bērnu ar FT no reģionam noteiktā bērnu ar FT skaita (kvotas).		1) <b>Ņemts vērā;</b> 2) <b>Ņemts vērā.</b>
81.	14.SBSP infrastruktūras attīstības risinājumi, 93.lpp.	Rindkopā zem 14.4.tabulas precizēt/papildināt teikumu, kurā minēts, ka vietu skaits veidosies mazāks – t.i. cik pakalpojumu sniegšanas vietas tiks veidotas, vai izmaksas veidojas uz vietu vai bērnu ar FT skaitu (kas norādīts kopā 311 bērni ar FT). Ja pakalpojumu sniegšanas vietas tiks veidotas mazāk, tad	Lūdzam ņemt vērā, ka ERAF (SAM 9311 pasākuma) izmaksas veidojas, ņemot vērā vietu skaitu un attiecībā uz bērniem ar FT KPR ir noteikts izveidot 198 pakalpojuma sniegšanas vietas (185 vietas bez snieguma rezerves)!	<b>Ņemts vērā.</b>

		nepieciešams papildināt ar skaidrojumu/aprēķinu kā pakalpojumi tiks sniegti ESF SAM 9221 pasākuma ietvaros 277 izvērtētiem bērniem ar FT.		
82.	14.SBSP infrastruktūras attīstības risinājumi, 94.lpp.	Skatoties 14.6.tabulu: 1) Nav skaidrs no kurienes rodas investīciju projektu ieguldījumu izmaksu summas, kā arī nav norādīts pakalpojuma saturs/apraksts, kādā veidā pakalpojums tiks veidots. Līdz ar to, nav iespējams atbalstīt vai noraidīt minētos piedāvājumus; 2) plānotajiem pakalpojumiem ir nepieciešams norādīt adresi, lai iepazīstoties ar plānu būtu skaidrs pakalpojumu izvietojums, varētu vērtēt pakalpojuma pieejamību un atbilstību DI pamatprincipiem un vadlīnijām – pašlaik to nav iespējams izdarīt; 3) pēc reorganizācijas plānos minētās informācijas, Liepājas piedāvājumā attiecībā uz jauniešu mājas izveidi, minētā summa ir nepieciešama, lai pakalpojumu nodrošinātu gada ietvaros, nevis vienreizējos ieguldījumus, tādēļ lūdzam precizēt norādīto summu. Vienlaikus lūdzam norādīt tekstā, vai paskaidrojumos Liepājas plānotā pakalpojuma ĢVPP (3x8) norādīto izmaksu pamatojumu; 4) Pēc DI plānā minētās informācijas pašlaik BSAC lielākais bērnu skaits ir vecumā no 12 līdz 17 gadiem (93 bērni), lūdzam precizēt un norādīt informāciju, kādēļ, plānojot pakalpojumu, vairāk plānots izveidot tieši ĢVPP (3x8), nevis jauniešu mājas pakalpojumu.	Apgalvojumi nevar būt balstīti uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt/pierādīt. Saskaņā ar MKN 313 35.11.apakšpunktu.	1) <b>Daļēji ņemts vērā.</b> Skaidrojam, ka investīciju aprēķini ir veikti balstoties uz pašvaldību sniegtajiem datiem, kā arī tiekoties ar pašvaldību sociālajiem dienestiem. Tomēr pašvaldību pārstāvji vairākkārt vērsa uzmanību, ka precīzas izmaksas būs zināmas tikai pēc tehnisko projektu izstrādes, tādēļ šobrīd ir norādītas indikatīvas izmaksas, kas balstītas pašvaldību līdzšinējā pieredzē līdzīgu objektu būvniecībā/rekonstrukcijā. 2) <b>Ņemts vērā;</b> 3) <b>Daļēji ņemts vērā.</b> Skaidrojam, ka Liepājas jauniešu mājas izveidi minētā summa ir vienreizējās investīcijas.  Attiecībā uz Liepājas ĢVPP skaidrojam, ka vienas mājas

			<p>plānotās izmaksas bez PVN veido 1445 EUR/m2. Tā kā tiek plānots būvēt pasīvās mājas, tad uzskatāms, ka izmaksas uz 1m2 ir adekvātas pasīvas dzīvojamās būvniecības mājas izmaksām. Pārejās izmaksas paredzētas būvprojektu izstrādei, būvekspertīzei, būvuzraudzībai un autoruzraudzībai, materiāltehniskā nodrošinājuma iegādei, utt.).</p> <p>4) <b>Daļēji ņemts vērā.</b> Skaidrojams, ka BSAC ir liels skaits vienas ģimenes bērnu, kas nozīmē, ka tos nevar plānot šķirt. No 38 bērniem, 1 ģimenē ir 7 bērni 1 ģimenē ir 4 bērni 1 ģimenē ir 3 bērni 4 ģimenēs ir pa 2 bērniem katrā. 4 bērni, kas ir brāļi un māsas iepriekš minētiem bērniem, šobrīd uzturas VSAC "Kurzeme" filiālē "Liepāja", kuri sasniedzot 2 gadu vecumu nonāks Bērnu nama aprūpē pie saviem brāļiem un māsām. VSAC "Kurzeme" filiālē "Liepāja" šobrīd uzturas 16 Liepājas bērnu, kuriem nākotnē arī būtu nepieciešams ĢVPP pakalpojums.</p>
--	--	--	--

83.	15.Plānotie rezultāti un rīcības, 95 lpp.	Precizēt plānotos rezultātus, lai nodrošinātu atbilstību ar grozījumiem MK noteikumos Nr.313 noteiktajam 9.2.2.1.pasākuma iznākuma rādītāju sadalījumam starp plānošanas reģioniem, t.i., nodrošināti SBSP 375 personām ar GRT un 330 bērniem ar FT.		<b>Ņemts vērā.</b>
84.	15.Plānotie rezultāti un rīcības, 95 lpp.	Precizēt sadaļu, norādot arī plānotos rezultātus un investīcijas, kas plānojamās līdz EK lēmuma pieņemšanai par snieguma rezerves piešķiršanu, t.i.: 1) attiecībā uz 9.2.2.1.pasākuma mērķa grupas personu skaitu, kurām plānots nodrošināt SBSP; 2) attiecībā uz 9.3.1.1.pasākuma finansējuma apmēru (bez snieguma rezerves) un mērķa grupām izveidojamo SBSP vietu skaitu.		<b>Ņemts vērā.</b>
85.	15.Plānotie rezultāti un rīcības, 95 lpp.	Precizēt sadaļu, norādot katram rādītājam bāzes gadu, sasniedzamo rādītāju, datu avotus.		<b>Ņemts vērā.</b>
86.	16. Pašvaldību sadarbības modelis, 95 lpp.	Papildināt 16.sadaļu ar 1) aprakstu, cik kura pašvaldība pērk vietas DAC, kā arī dalījumā pa mērķa grupām; 2) ar informāciju par pašvaldību savstarpējo sadarbību, jo, piemēram, minētais piemērs par Saldus un Tukuma pašvaldību neparādās ne investīciju plānos, ne bērna pārvietošanas plānos (minētās pašvaldības ir citu PR pašvaldības).	Saskaņā ar 16.06.2015. MK noteikumu Nr.313 35.11.3.apakšpunktu.	<b>Dalēji ņemts vērā.</b> Skaidrojam, ka informācija ir apkopota balstoties uz pašvaldības plāniem.
87.	18. Plāna īstenošanas uzraudzības un rezultātu novērtēšanas kārtība, 96.lpp.	Precizēt DI plāna īstenošanas uzraudzības ziņojuma sagatavošanas datumu atbilstoši MKN 313 37.punktā minētajam.	Neatbilstība MKN 313 37.punktā minētajam, t.sk. pašreizējā redakcija pieļauj plašas interpretācijas iespējas ziņojumu sagatavošanas termiņam.	<b>Ņemts vērā.</b>
88.	18.1.tabula Kurzemes DI plāna uzraudzības rādītāji un par	Precizēt rādītājus atbilstoši "Rīcības plānā deinstitucionalizācijas īstenošanai 2014.-		<b>Ņemts vērā.</b>

	informācijas sniegšanu atbildīgās puses, 98 lpp.	2020.gadam” noteiktajam.		
89.	3.pielikums Sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu veidi, vietas un sniedzēji	DI plāna tekstā skaidrot 3.pielikuma jēgu.		<b>Ņemts vērā.</b>
90.	4.pielikums KPR pašvaldībās pieejamie sabiedrībā balstīti sociālie pakalpojumi	Papildināt ar pieejamo sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu sniegšanas vietu adresēm.		<b>Nav ņemts vērā.</b> Skaidrojam, ka esošo SBSP adrešu pievienošana nav lietderīga DI plāna izstrādes mērķa sasniegšanai. Reģistrēto SBSP adreses norādītas SPSR un personu-pakalpojumu saņēmēju adreses ir sensitīva informācija.
91.		Izveidot DI plānam jaunus pielikumus: “Izmantoto dokumentu saraksts”; “Izvērtētās DI mērķa grupas vajadzības”; sniedzot informāciju DI mērķa grupu, to skaita, pašvaldību un vajadzību griezumā; “Funkcionālās saites sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu pārdošanā Kurzemes PR”; “Problēmas un šķēršļi pakalpojumu pilnvērtīgai izmantošanai” novadu griezumā; Pielikumos pievienojot visu aptauju, anketēšanu un izvērtējuma rubriku veidlapas.		<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Precizēts DI plāna teksts un papildus pievienoti atsevišķi pielikumi.
<b>Liepājas pilsētas domes Sociālais dienests</b>				
92	Nodaļā “Saīsinājumi un termini	Nodaļā “Saīsinājumi un termini” nav nosaukts un sniegts skaidrojums saīsinājumam “SDz”, kurš tiek minēts DI plāna 53.lapā 7.1. attēlā “SBSP pakalpojumu sniegšanas vietas”.		<b>Ņemts vērā.</b> Termins “SDz” dzēsts no KPR DI plāna teksta

93	Nodaļā "Saīsinājumi un termini"	Nodaļā "Saīsinājumi un termini" ir nosaukts un sniegts skaidrojums saīsinājumam "SRC"- Sociālās rehabilitācijas pakalpojumu centrs. Sociālais dienests lūdz nomainīt šo terminu visā plānā un plāna pielikumos ar terminu "Sociālās rehabilitācijas institūcija", saskaņā ar sniedzamo pakalpojumu nosaukumu, kā pakalpojums tiek reģistrēts Sociālo pakalpojumu sniedzēju reģistrā		<b>Nav ņemts vērā.</b> DI procesa un KPR DI plāna kontekstā netiek lietots vārds "institūcija" ar nolūku izvairīties no pārpratumiem. <i>"Eiropas kopējās vadlīnijas pārejai no institucionālās uz sabiedrībā balstītu aprūpi"</i> definē "institūcijas" pazīmes. Nav pamatoti un mērķtiecīgi veidot jaunus SBSP ar nosaukumu, kas ietver vārdu "institūcija".
94	Nodaļā "Saīsinājumi un termini"	Nodaļā "Saīsinājumi un termini" nav nosaukts un sniegts skaidrojums saīsinājumam "SRPC", kurš tiek minēts DI plāna 92.lapā		<b>Ņemts vērā.</b> Termins "SRPC" dzēsts no KPR DI plāna teksta.
95	DI plāna 12.lpp	DI plāna 12.lpp. norādīts, ka VSAC "Kurzeme" filiālē "Liepāja" vidējais bērna uzturēšanās ilgums ir 10 gadi un 3 mēneši, kas saistīts ar to, ka 87% bērnu ir dziļi un smagi garīgās attīstības traucējumi. Sociālais dienests lūdz skaidrot, kā bērni ar smagiem garīgās attīstības traucējumiem un veselības problēmām varēs uzturēties ģimeniskai videi pietuvinātā pakalpojumā (ĢVPP), ņemot vērā, ka šis pakalpojums paredz uzturēšanas vidi pietuvināt ģimenes videi, kad bērnus ikdienā uzrauga tikai 1 pieaugušais		<b>Nav ņemts vērā.</b> Skaidrojam, ka uzturoties ĢVPP, bērnam būs nepieciešams nodrošināt SBSP nepieciešamā apjomā, atbilstoši konkrētā bērna vajadzībām
96	DI plāna 22.lpp. 1.3.4	DI plāna 22.lpp. 1.3.4. apakšnodaļā "Infrastruktūras novērtējums" ir norādīts, ka filiālē "Liepāja" ēku stāvoklis nav apmierinošs, nav sniegts infrastruktūras novērtējums, atbilstoši apakšnodaļas		<b>Ņemts vērā.</b>

		nosaukumam	
97	30.lpp. 4.1. tabulā	30.lpp. 4.1. tabulā norādīts, ka no filiāles “Ilģi” uz Liepāju plāno pārcelties 24 personas. Sociālajam dienestam ir informācija un atbalsta plāni par 25 personām no filiāles “Ilģi” un vēl 1 personu no Pusceļa mājas	<b>Nav ņemts vērā.</b> Skaidrojam, ka izmantoti vajadzību izvērtējumu apkopojumi. DI plāna izstrādātāji vadījās pēc sniegtajiem datiem, saskaņā ar kuriem ir izvērtētas 57 personas no filiāles „Ilģi, no kurām 24 personas ir norādījušas vēlmi pāriet uz Liepājas pašvaldību.
98	34.lpp. 4.3.tabulā	34.lpp. 4.3.tabulā par personu ar GRT nodarbinātības un profesionālas rehabilitācijas vajadzībām norādīts, ka Liepājā specializētās darbnīcas nepieciešamas 7 personām. Sociālais dienests lūdz precizēt personu skaitu, jo, apzinot saņemtos personu ar GRT atbalsta plānus, secina, ka specializētas darbnīcas kā nepieciešamais pakalpojums norādīts 24 pašvaldībā jau dzīvojošo personu plānos, 7 plānos personām, kuras šobrīd uzturas “Ilģos”, 1 personai no VSAC “Rīgas” filiāles “Ezerkrasti” un 6 personām no Dobeles novada pašvaldības	<b>Nav ņemts vērā.</b> Skaidrojam, ka DI plāna izstrādātāji balstījās uz vajadzību izvērtējumu apkopojumiem.
99	42.lpp. tabulā 6.12	42.lpp. tabulā 6.12. norādīts, ka Liepājas bērnumā izvērtēti 27 bērni. Sociālais dienests vērš uzmanību uz to, ka Liepājas bērnumā ikdienā uzturas 35 līdz 40 bērnu. Tādēļ 27 izvērtētos bērnus nevar uzskatīt par vienīgajiem, kuriem plānojami un nepieciešami sabiedrībā balstīti sociālie pakalpojumi	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Skaidrojam, ka DI plāna izstrādātāji piekrīt, ka šie nav vienīgie bērni, kam nepieciešama atbalsta plānošana, taču vajadzību analīzes daļā tiek atspoguļota informācija par izvērtētajām personām un viņu



				vajadzībām, kas attiecīgi tiek pieņemtas kā indikatīvas tālākā DI plāna risinājumu daļas izstādē.
100	46.lpp. 6.6.tabulā	46.lpp. 6.6.tabulā norādīts, ka no 16 Liepājas bērniem, kuri atrodas VSAC filiālē "Liepāja", nevienam nav nepieciešama 24/7 aprūpe. Sociālais dienests, pārskatot saņemtos bērnu aprūpes plānus, secina, ka 24/7 aprūpe norādīta 3 bērnu plānos, un vēl vismaz 2 bērnu plāni liecina par iespējamu 24/7 aprūpes nepieciešamību. Lūdzam atkārtoti pārskatīt bērnu rehabilitācijas plānus un precizēt informāciju atbilstoši plāniem.		<p><b>Daļēji ņemts vērā.</b></p> <p>Skaidrojama, ka DI plāna izstrādātāju rīcībā nav atbalsta plāni, un DI plāna izstrādes procesā eksperti strādāja ar atbalsta plānos norādīto pakalpojumu apkopojumiem. Pēc komentāra, tika pārskatīti kopsavilkumi un attiecībā uz norādītajiem aspektiem. Konstatējams, ka tajos nav tiešu norāžu uz 24/7 aprūpes nepieciešamību, kā tas ir norādīts citiem bērniem, kas atspoguļoti tabulā attiecīgajā ailē. Vajadzību analīzē iekļauta tiek tikai tā informācija, kas tieši norādīta vajadzību apkopojumos, balstoties uz vajadzību izvērtējuma veicēju ekspertīzi nevis pieņēmumi vai informācija, kas netieši izsecināma, jo tas diskreditētu izvērtējumu veikšanas nepieciešamību. Kā arī no DI plāna izstrādātāju puses būtu neprofesionāli izdarīt distancētus un virspusējus pieņēmumus, neiedziļinoties katrā izvērtējamās personas</p>

				situācijā kā to darīja speciālisti veicot vajadzību izvērtējumus.
101	47.lpp. 6.8.tabula	47.lpp. 6.8.tabula. Sociālais dienests vērš uzmanību uz to, ka lielākai daļai bērnu kuri šobrīd atrodas VSAC "Kurzeme" filiālē "Liepāja" ir nepieciešami ļoti specifiski aprūpes pakalpojumi ko būs apgrūtināši vai neiespējami nodrošināt ģimeniskai videi pietuvinātā pakalpojumā, tāpēc lūdzam norādīt ar šo jautājumu saistītos riskus un to risinājumus		<b>Nav ņemts vērā.</b> Skaidrojama, ka Sociālā dienesta paustās bažas par attiecīgajā tabulā norādītajiem veselības aprūpes speciālistu konsultācijām un procedūrām (psihiatrs, narkologs, fizioterapeits, ergoterapija, bronhodrenāža, fizikālās procedūras) ir balstītas medicīniskajā sociālās rehabilitācijas pieejā. Vēršam uzmanību, ka DI projekta vadmotīvi balstās uz sabiedrībā balstītu pakalpojumu infrastruktūras veidošanu un nodrošināšanu, tādējādi DI ietvaros šiem jautājumiem ir sistēmiski risinājumi, kas prasa jaunas pieejas attīstīšanu.
102	DI plāna 53.lapā 7.1. attēlā "SBSP pakalpojumu sniegšanas vietas"	DI plāna 1.pielikumā un 4.pielikumā ir norādīts, ka Liepājā tiek sniegts "Atelpas brīža" pakalpojums. Sociālais dienests lūdz iepriekšminēto pakalpojumu uz Liepāju neattiecināt un izņemt no DI plāna un plāna pielikumiem, jo Sociālo pakalpojumu sniedzēju reģistrā nav reģistrēts Atelpas brīža pakalpojuma sniedzējs Liepājas pilsētā		<b>Ņemts vērā.</b>
103	69.lpp. 11.5. tabulā	norādīts, ka 2020.gadā primārās aprūpes speciālistu skaits Liepāja iztrūks - 23,5		<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Informācija pieņemta

		personas. Arī citās jomās jau šobrīd trūkst speciālistu		zināšanai
104	. DI plāna 87. lpp.	norādīts, ka Kurzemes reģionā kopumā būs nepieciešams piesaistīt vismaz 50 aprūpētājus “Atelpas brīža” pakalpojuma realizēšanai, lai nodrošinātu pakalpojumus personām ar GRT, dienas centros un sociālās rehabilitācijas centros bērniem ar FT nepieciešami 67 speciālisti, lai nodrošinātu kvalitatīvus sociālas rehabilitācijas pakalpojumus, nepieciešami 455 sociālā darba, sociālās rehabilitācijas un aprūpes speciālisti, izglītības iestādēs nepieciešami papildus 33 asistenti bērnu ar FT sabiedrībā balstīto pakalpojumu nodrošināšanai, nepieciešami arī 70 veselības aprūpes speciālisti un ĢVPP izveidei nepieciešami 115 sociālā darba speciālistu. Ņemot vērā situāciju, ka darbinieku vairākās jomās trūkst jau šobrīd un plāna realizēšanai nepieciešami apjomīgi cilvēkresursi, Sociālais dienests to redz kā <u>ļoti augstu risku</u> reģiona DI plāna realizēšanā		<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Informācija pieņemta zināšanai
105	DI plāna 90.lpp	norādīts, ka kvalitatīva sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu nodrošināšana iespējama tikai pie nosacījuma, ja darbam reģionā tiek piesaistīts pietiekams skaits kvalificētu speciālistu. Cik reāla ir cilvēkresursu piesaiste un reģiona DI plāna realizēšana? Aicinām plāna iekļaut attīstības ceļus		<b>Ņemts vērā.</b>
106	89.lpp. 12.5. tabulā	norādīts pakalpojumu veids Grupiņu dzīvoklis ar un bez atbalsta. Sociālais dienests vērš uzmanību uz to, ka grupu		<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Skaidrojama, ka “Grupiņu dzīvoklis bērniem ar FT” ir

		dzīvoklis nepilngadīgiem bērniem pēc būtības nav iespējams. Nevar būt situācija, kad grupu dzīvoklī vienas pašas dzīvo nepilngadīgas personas		paredzēts vajadzību izvērtējumos, un pēc būtības pielīdzināms ĢVPP. Šī pakalpojuma aprakstu lūdzam skatīt 14. pielikumu.
107	92.lpp un 93.lpp. tabulās 14.2. un 14.4	atsevišķām pašvaldībām norādīts nesamērīgi liels mērķa grupas skaits, piemēram, Dienas aprūpes centrs ar atbalstu aprūpē 100 personām, Sociālās rehabilitācijas pakalpojumu centrs 160 personām. Sociālais dienests lūdz precizēt, kas domāts tabulas kolonā "Mērķa grupas skaits" - vienlaicīgi esošās vietas klientiem, vai plānotais klientu skaits 5 gadu periodā? Gadījumā, ja kolonā jānorāda plānotais pakalpojumu saņēmušo klientu skaits, tad tas atkārtoti jāprecizē visām pašvaldībām, jo šobrīd redzams, ka lielākā daļa pašvaldību norādījušas vietu nevis klientu skaitu 5 gadu periodā		<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Skaidrojam, ka minētās pašvaldības ir samazinājušas pakalpojumu mērķa grupas skaitu.
108	95.lpp.	Sociālais dienests uzskata, ka pašvaldību sadarbības modelis būtu jāpapildina atkārtoti apzinot pašvaldību viedokli. Liepājas Sociālais dienests izskata iespēju sadarboties ar apkārtējām pašvaldībām, gadījumā ja izveidotajās sabiedrībā balstīto sociālo pakalpojumu sniegšanas vietās būs brīvas vietas, papildus uzverot, ka prioritāte ir Liepājas iedzīvotājs		<b>Daļēji ņemts vērā,</b> skaidrojam, ka DI plānā iekļauti risinājumi, kur pašvaldības jau šobrīd ir apstiprinājušas gatavību sadarboties noteiktā apjomā.
109	98.lpp. 18.1.tabula	nav skaidrs, cik bieži šāda informācija pašvaldībām būs jāsniedz. Tabulā nepieciešams pārskatīt atbildīgos par informācijas sniegšanu, jo, piemēram, pašvaldības nesniedz tehniskos palīgīdzekļus un profesionālu		<b>Daļēji ņemts vērā,</b> skaidrojam, ka uzraudzības kārtība un rādītāji ir noteikti atbilstoši "Rīcības plānā deinstitucionalizācijas īstenošanai 2014.-

		rehabilitāciju. Nepieciešams arī pārskatīt pamatojumu šīs informācijas sniegšanai, jo, piemēram, bērna vecums mainās dienu intervālā, uzturēšanās ilgums arī ir atkarīgs no informācijas sniegšanas brīža u.tml		2020.gadam” un MKN 313 noteiktajam.
110		Reģiona DI plānam nav izstrādāta risku sadaļa. Kādi riski iespējami, cik augsts ir to iestāšanās līmenis, kādas rīcības plānotas, lai šos riskus novērstu?		<b>Nav ņemts vērā,</b> Skaidrojam, ka šāda sadaļa nav paredzēta saskaņā ar Tehnisko specifikāciju.
111		DI plānā nav norādīts mērķa grupas skaita sadalījums. Ir norādīts pakalpojumu saņēmumu klientu skaits, bet to sadalījums, piemēram, pašvaldībā dzīvojošs vai no VSAC iznākošs klients, nav norādīts		<b>Nav ņemts vērā.</b> Skaidrojam, ka SBSP var sniegt atbilstoši personu, t.sk. bērnu vajadzībām, neatkarīgi no tā, kur iepriekš dzīvojuši persona ar GRT, bērns ar FT vai BSAC bērns.
112		Plānā nav tieši norādīts, vai realizējot plānoto sabiedrībā balstīto pakalpojumu infrastruktūru tiktu izpildīts rezultatīvais rādītājs attiecībā uz mērķa grupas skaitu. Nav arī saprotams vai plānotās infrastruktūras izmaksas iekļaujas reģiona ERAF kvotā. Tas nepieciešams, jo palielinātais pašvaldību līdzfinansējumus, kuru DI plāna 94.lpp. plānots piesaistīt, ir ierobežots		<b>Ņemts vērā.</b> Ir norādīts vietu skaits, kam tiek plānota infrastruktūra, kā arī mērķa grupu skaits, kam plānots sniegt pakalpojumu.
113	DI plāna pielikumā- Kartē Nr.1 “Esošie sabiedrībā balstītie sociālie pakalpojumi”	ir norādīts, ka Liepājā ir pieejami šādi seši sabiedrībā balstītie sociālie pakalpojumi- dzīvesvieta, Sociālās rehabilitācijas centrs, Grupu dzīvoklis ar atbalstu aprūpē, Dienas centrs, Atelpas brīdis un Sociālais dienests. Sociālais dienests lūdz veikt labojumus kartē Nr.1: izslēdzot Atelpas brīža pakalpojumu; Sociālās rehabilitācijas centra terminu		<b>Daļēji ņemts vērā</b> Precizēts teksts. DI procesa un KPR DI plāna kontekstā netiek lietots vārds “institūcija” ar nolūku izvairīties no pārpratumiem. “Eiropas kopējās vadlīnijas pārejai no institucionālās uz sabiedrībā balstītu aprūpi”

		<p>nomainīt ar terminu Sociālās rehabilitācijas institūcija;</p> <p>Dienas centra pakalpojumu nomainīt ar Dienas aprūpes centra pakalpojumu (Liepājā Dienas aprūpes centra pakalpojumu sniedz divi sociālo pakalpojumu sniedzēji, dienas centra pakalpojums Liepājā netiek sniegts).</p> <p>Sociālais dienests, papildus iepriekšminētajam, lūdz skaidrot terminu “Dzīvesvieta”, kurš kā viens no sabiedrībā balstītiem sociāliem pakalpojumiem ir norādīts Liepājā. Sociālo pakalpojumu sniedzēju reģistrā pakalpojums ar nosaukumu “Dzīvesvieta” reģistrēts netiek.</p> <p>Ja terminu “Dzīvesvieta”, atbilstoši Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumam, ir domāts pielīdzināt termina skaidrojumam “Sociālās aprūpes pakalpojumi personas dzīvesvietā”, kas ir pakalpojumi, kas tuvināti ģimenes videi (aprūpe mājās, pakalpojumi dienas aprūpes centrā servisa un grupu dzīvoklis), tad Aprūpe mājās pakalpojumu ir jāizdala atsevišķi, nomainot ar pakalpojumu Dzīvesvieta.</p>		<p>definē “institūcijas” pazīmes. Nav pamatoti un mērķtiecīgi veidot jaunus SBSP ar nosaukumu, kas ietver vārdu “institūcija”.</p> <p>Saskaņā ar KPR DI plāna 3.pielikumu, pakalpojumi dzīvesvietā iekļauj * Aprūpi mājās (AM), Drošības pogu (DP) un citu nepieciešamo atbalstu, tai skaitā sociālā darba speciālistu konsultācijas un apmeklējumi personas dzīvesvietā</p>
114	DI plāna pielikumā- Kartē Nr.3 “SBSP bērniem ārpusģimenes aprūpē”	ir kļūdaini norādīts bērnu skaits, kuri Liepājā saņems Jauniešu mājas pakalpojumu. Kartē ir norādīts, ka pakalpojumu saņems 16 bērni, bet jābūt 12 bērniem		<b>Ņemts vērā.</b>
115	DI plāna 4.pielikumā “KPR pašvaldībās pieejamie sabiedrībā balstītie sociālie pakalpojumi”	SBSP sniegšanas vieta - Liepāja, ir norādīts, ka Liepājā tiek sniegts Atelpas brīža pakalpojums un pakalpojumus sniedz		<b>Daļēji ņemts vērā</b> 1) Atelpas brīdis izņemts; 2) Sociālās rehabilitācijas

		arī divi Sociālās rehabilitācijas centri- Biedrības “Dižvanagi” Baltijas rehabilitācijas centrs un Biedrība “Kurzemes akcija” Saules stars”. Sociālais dienests, kā iepriekš norādīja, lūdz izņemt no plāna pielikuma Atelpas brīža pakalpojumu, Sociālās rehabilitācijas centra terminu nomainīt ar terminu Sociālās rehabilitācijas institūcija, kā arī no plāna pielikuma izslēgt Biedrību “Kurzemes akcija “Saules stars””, kura Sociālo pakalpojumu sniedzēju reģistrā ir reģistrēta, bet faktiski pakalpojumus nesniedz jau vairākus gadus.		centra atstāts saskaņā ar terminu un saīsinājumu skaidrojumu. 3) “Kurzemes akcija “Saules stars” ir atstāta, jo minēta sociālo pakalpojumu sniedzēju reģistrā.
116		Sociālais dienests, DI plāna izstrādātājiem, aizpildot DI plāna 4.pielikumu “KPR pašvaldībās pieejamie sabiedrībā balstītie sociālie pakalpojumi”, lūdz ņemt vērā informāciju, kuru Sociālais dienests šā gada 24.maijā Safege Baltija iesniedza elektroniski uz e pastu <a href="mailto:kurzeme_di@safega.lv">kurzeme_di@safega.lv</a> .		<b>Ņemts vērā.</b>
<b>Ventspils pilsētas pašvaldības iestāde „Ventspils pilsētas Sociālais dienests”</b>				
117		Vienlaicīgi skaidrojam, ka Pašvaldība ir izvērtējusi DI plānā norādīto mērķa grupu dalībnieku skaitu un ar to saistīto finansējumu un sniedz šādu informāciju par turpmāku mērķa grupas dalībnieku skaitu projektā: 1) Personas ar garīga rakstura traucējumiem – 40;		<b>Ņemts vērā.</b>

		Bērni ar funkcionāliem traucējumiem – 55.		
118		Papildus informējam, ka Pašvaldība ir aprēķinājusi provizoriskās izmaksas dienas aprūpes centra un 2 dzīvokļu ārpusģimenes aprūpē esošiem bērniem izveidei, kas kopā veido: 1 172 206 EURO		<b>Ņemts vērā.</b>
119		Lūdzam papildināt DI plānu ar kopsavilkumu informācijai, kurā ir atspoguļoti KPR ietvaros sasniedzamie iznākuma rādītāji, kā arī attiecīgi rādītāji, kādus ir ieplānojuši DI plānā sasniegt projekta partneri. Papildus lūdzam norādīt attiecīgi KPR pieejamo finansējumu DI plānā norādīto infrastruktūras risinājumu nodrošināšanai		<b>Daļēji ņemts vērā,</b> skaidrojam, ka DI plānā norādīti rādītāji, kurus plāno sasniegt projekta partneri, un KPR pieejamo finansējumu DI plānā norādīto infrastruktūras risinājumu nodrošināšanai.
120		Lūdzam sniegt skaidrojumu, vai un kāda ir atšķirība, veidojot infrastruktūru personām ar GRT un bērniem ar FT, jo piedāvātais indikatīvais finansējums uz 1 mērķa grupas klientu norāda uz būtiskām atšķirībām infrastruktūras izveidē, taču publiski šāda informācija nav pieejama		<b>Nav ņemts vērā,</b> skaidrojam, ka indikatīvā finansējuma noteikšana uz 1 mērķa grupas personu nav izpildītāja kompetencē.
121		Lūdzam sniegt skaidrojumu par iespēju DI plānā ietvert sadaļu, kurā ir atspoguļots KPR tīklojums ar iestādēm, no kurām pašvaldības varēs pirkt pakalpojumus gadījumos, kad attiecīgajā pašvaldībā kāds no pakalpojumiem netiek sniegts		<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Skaidrojam, ka DI plānā ir iekļauta uz doto brīdi pieejamā informācija.
122	Saīsinājumi un termiņi 5.-7. lpp	„ABA terapija” nav atšifrēts saīsinājums		<b>Ņemts vērā.</b>
123	1. Ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūciju pakalpojumi KPR 0.1. attēls 11. lpp.	Ventspils pilsētā ir 1 Ventspils Sociālās aprūpes nams „Selga”.	Precizēt uz: Ventspilī ir 2 pašvaldības iestādes	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Skaidrojam, ka tabulā dati atspoguļoti saskaņā ar Sociālo pakalpojumu sniedzēju reģistru, kur „Selga” ir



				reģistrēts kā atsevišķs pakalpojuma sniedzējs bērniem un atsevišķi pieaugušām personām.
124	1.2.1. BSAC bērnu skaits un profils 0.2. attēls 14. lpp	Lūdzam DI plāna izstrādātājus izvēlēties informācijas atspoguļošanai krāsas, kas nepārprotami nošķir vienu informāciju no citas		<b>Ņemts vērā.</b>
125	1.2.2. Personāla skaits un sastāvs pa profiliem 0.3. attēls 15. lpp	Lūdzam precizēt vārdu uz „skaits	Bērnu skaits uz vienu bērnu aprūpē un rehabilitācijā iesaistīto darbinieku	<b>Ņemts vērā.</b>
126	1.2.3. Infrastruktūras novērtējums 0.2. tabula 16. lpp	Dzīvojamās ēkas platība, m <sup>2</sup> – BSAC „Selga” 3612,5 m <sup>2</sup> .	Lūdzam labot informāciju atbilstoši faktiskajam: Dzīvojamās ēkas platība, m <sup>2</sup> – BSAC „Selga” 464,1 m <sup>2</sup> , administrācija 31,6 m <sup>2</sup>	<b>Ņemts vērā.</b>
127	6.2. Kurzemē dzīvojošo BSAC bērnu vajadzību analīze 6.133. tabula 44. lpp.	Tabulā ir uzskaitīti 4 audžuģimeņu veidi: 1. Audžuģimene; 2. Audžuģimene vienas ģimenes bērniem; 3. Terapeitiskā audžuģimene; 4. Audžuģimene ar nepilngadīgām mātēm	Kāds ir pamatojums šādam audžuģimeņu iedalījumam, jo normatīvajos aktos šāda iedalījuma nav. Tabulā nav informācijas par aizbildņiem, kaut gan tabulas nosaukumā ir pieminēti	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Skaidrojam, tabula sagatavota atbilstoši saņemtajiem vajadzību izvērtējumu apkopojumiem, kuros sniegta šāda audžuģimeņu kategorizācija. Lai saglabātu maksimāli iespējamu sasaisti ar vajadzību izvērtējumiem, norādītais nav integrēts zem viena nosaukuma „audžuģimene”. Aizbildņi, saskaņā ar vajadzību apkopojumiem nav norādīti nevienam bērnam.

128	8. Mērķa grupu personu apkalpošanas kapacitāte 56. lpp	Liepājā, Ventspilī, Saldus un Kuldīgas novados <b>ir pietiekama kapacitāte</b> , lai attīstītu SBSP bērniem ar FT un personām ar GRT. Šajās pašvaldībās izveidotā kapacitāte pie nepieciešamības ļauj nodrošināt SBSP arī citu pašvaldību iedzīvotājiem	Lūdzam sniegt skaidrojumu, kāds ir pamatojums apgalvojumam, ka Ventspils pilsētai ir pietiekama kapacitāte SBSP bērniem ar FT un personām ar GRT attīstībai, jo tekstā pirms apgalvojuma ir konstatējums, ka Ventspilī pakalpojumu kvalitāti negatīvi ietekmē telpu ierobežotā platība.	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Skaidrojam, ka tekstā minēts, ka Liepājā, Ventspilī, Saldus un Kuldīgas novados <b>ir pietiekama kapacitāte</b> , lai <b>attīstītu</b> SBSP bērniem ar FT un personām ar GRT, kas sasaucas ar Ventspils pašvaldības mērķiem attīstīt (paplašināt un pilnveidot) pakalpojumu šīm mērķa grupā.
129	10.1. Pašvaldību sociālo dienestu telpas 10.1. tabula 60.-61. lpp.	1. Vides pieejamība nav nodrošināta. 2. Tiek vērtēta iespēja telpas nodrošināt nepieciešamajā apjomā, pārvietojot uz citu ēku <b>izglītības pārvaldi un visu ēku piešķirot sociālajam dienestam</b>	1. Lūdzam mainīt apgalvojumu uz „Nodrošināta”, jo sociālā darba pakalpojumi tiek sniegti ēkas 1. stāvā, kur ir iespējams iebraukt ar riteņkrēslu katrā telpā. KPR īstenotā Latvijas -Lietuvas pārrobežu projekta “Mana sociālā atbildība” ietvaros Sociālajā dienestā ir veikti telpu pielāgojumi pēc universālā dizaina principiem. Ir ierīkotas automātiski veramas ārdurvis, ir izbūvēta tualete personām ar kustību traucējumiem. Ēkas 2. stāvā atrodas iestādes grāmatvedība, kā arī daļa no Atbalsta nodaļas ģimenēm ar bērniem darbiniekiem. Lūdzam DI plānā ietvert sekojošu situācijas aprakstu „Tiek vērtēta iespēja telpas nodrošināt nepieciešamajā apjomā.”, dzēšot tekstu „izglītības pārvaldi un visu ēku piešķirot sociālajam dienestam”, jo minētais konstatējums ir zaudējis	<b>Ņemts vērā.</b>

			aktualitāti un tiek vērtētas citas iespējas.	
130	10.3. Citu sabiedrībā balstīto sociālo pakalpojumu sniedzēju izmantotie infrastruktūras objekti 62. lpp	Turpmākajai pakalpojuma nodrošināšanai ir nepieciešamas vismaz 500 m <sup>2</sup> plašas telpas, nodalot atsevišķās telpās četras dažādas klientu grupas.	Lūdzam mainīt formulējumu uz: „Turpmākajai pakalpojuma nodrošināšanai ir nepieciešamas vismaz 375 m <sup>2</sup> plašas telpas, nodalot atsevišķās telpās divas dažādas klientu grupas.”, pamatojoties uz Ventspils pilsētas pašvaldības veiktajiem aprēķiniem par infrastruktūras uzturēšanas izmaksām nākotnē	<b>Nemts vērā.</b>
131	11.1. Veselības aprūpe 11.3. tabula 65. lpp.	Gultas vietu skaits, 2016. g	11.3.tabulā atspoguļotie dati par Ziemeļkurzemes reģionālās slimnīcas (ZKRS) gultas vietu skaitu 2016.gadā (281 gultas vieta) nav korekti - atsaucē minēts, ka datu avots ir NVD, tomēr aktuālais gultas vietu skaits, kas ir nemainīgs pēdējos 3 gadus, ZKRS kopā ar Talsu filiāli ir 298 (Ventspils 259, Talsi 39).	<b>Nemts vērā.</b>
132	11.1. Veselības aprūpe 11.6. tabula 70. lpp	Prognozētais gultas vietu skaits 2025. g.	11.6. tabulā atspoguļotais gultas dienu skaits 2025.gadā ZKRS ar Talsu filiāli ir 160 gultas vietas – atsaucē minēts, ka datu avots ir PB pētījums “Latvijas veselības aprūpes infrastruktūras ģenerālplāns 2016-2025” (jāatzīmē, ka šajā PB ziņojumā tiešām minēts šāds skaitlis, tomēr jāņem vērā, ka minētais PB pētījums no dažādu profesionālo biedrību pārstāvju puses tika kritizēts un pat dažkārt atzīts par nepilnīgu un dati tika apšaubīti, pamatojot, ka pētījumā netika analizēti visi medicīnas pakalpojumu sniedzēji, bet tikai valsts pasūtījuma veicēji, līdz ar	<b>Nemts vērā.</b>

			to arī VM konceptuālajā ziņojumā “Par veselības aprūpes sistēmas reformu” (kurš tika balstīts uz PB pētījumu) nākotnes dati ir jau ir koriģēti (t.sk., par slimnīcu līmeņu sadalījumu, gultas dienām utt.), tāpēc būtu ieteikums balstīties uz VM konceptuālo ziņojumu, kurā atspoguļotas gultu vietas (uz 2020.gadu) (*Informāciju lūdzam skatīt zem tabulas).	
133	11.2. Izglītība 11.7. tabula 72. lpp	Labākais speciālo pedagogu nodrošinājums ir Rucavas novadā, Liepājā un Talsu novadā. Šo speciālistu nav septiņu KPR pašvaldību skolās: Ventspilī, Alsungas, Durbes, Dundagas, Mērsraga, Rojas un Ventspils novados	Datu neprecizitāte - Ventspils pilsētā nav speciālās pamatskolas, bet ir 3 pamatskolas un 1 vidusskola ar speciālās izglītības programmu	<b>Ņemts vērā.</b>
134	11.2. Izglītība 11.7. tabula 72. lpp.	11.7. tabula “KPR speciālās un vispārējās izglītības iestādes ar speciālām mācību programmām	Datu neprecizitāte - Ventspils pilsētā ir 4 PII ar speciālās izglītības programmu	<b>Ņemts vērā.</b>
135	11.2. Izglītība 73. lpp.	Ventspils pilsētā ir nodrošināta vides pieejamība vismaz vienā katra veida izglītības iestādē.	Norādām, ka formulējums ir precizējams, jo Ventspilī vides pieejamība ir visās izglītības iestādēs. Atšķirība ir faktā, par kāda apjoma vides pieejamību tiek runāts, piemēram, visās izglītības iestādēs var iekļūt ēku 1. stāvos personas ar kustību traucējumiem, taču PII „Bitīte” un 6. vidusskolā ir nodrošināta visaptveroša vides pieejamība, t.sk., 6. vidusskolā ir ierīkots lifts.	<b>Ņemts vērā.</b>
136	11.2. Izglītība 74. lpp.	Labākais speciālo pedagogu nodrošinājums ir Rucavas novadā, Liepājā un Talsu novadā. Šo speciālistu nav septiņu KPR pašvaldību skolās: Ventspilī,	Apgalvojums, ka speciālo pedagogu Ventspils pilsētā vispārējās izglītības iestādēs 2016./2017. m.g. nav, ir nepareizs. Ventspils pilsētā vispārējās	<b>Ņemts vērā.</b>

		Alsungas, Durbes, Dundagas, Mērsraga, Rojas un Ventspils novados.	izglītības iestādēs ir 7 speciālie pedagogi.	
137	11.2. Izglītība Secinājumi 75. lpp.	Bērniem ar FT no 5 līdz 18 gadiem ir pieejams valsts atbalsts asistenta pakalpojumu finansēšanai, taču tā izmantošanu kavē tas, ka izglītības iestādes pārsvarā nav pieejamas bērniem ar dažāda veida FT (redze, dzirde, kustības, garīgi traucējumi).	Ventspils pilsētā ir PII, kurās realizē speciālās programmas izglītojamiem ar redzes traucējumiem, garīgās attīstības traucējumiem un jauktiem attīstības traucējumiem.	<b>Daļēji ņemts vērā,</b> skaidrojam, ka šī informācija jau ir iekļauta DI plāna pielikumā Nr.9
138	11.3. Nodarbinātība 77. lpp.	2017.gada maijā KPR teritorijā reģistrētais bezdarba līmenis bija 8,4%. Tikai Latgales reģionā tas bija vēl augstāks (sk. <b>5.3.attēlu</b> ).	Nepareiza atsauce uz attēlu. Attēls ir 11.3.	<b>Ņemts vērā.</b>
139	11.3. Nodarbinātība 11.3. attēls 77. lpp.	Attēlotās pilsētu bezdarba vērtības.	NVA Ventspils filiāles vadītājas informācija 2017. gada 8. augustā – “Vēršu uzmanību, ka turpmāk vairs netiks publicēts reģistrētā bezdarba līmenis lielajās pilsētās (izņēmums Rīgas pilsēta), kur bezdarba līmeņa aprēķiniem izmantots ekonomiski aktīvo iedzīvotāju skaits. Bezdarba līmenis lielajās pilsētās tiks aprēķināts tikai pret darbības vecuma iedzīvotāju skaitu.” Līdz ar to vērtības, kas izmantotas attēlā, nebūs salīdzināmas ar vērtībām, kas tiks turpmāk plāna darbības laikā aprēķinātas.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Skaidrojam, ka DI plānā izmantoti aktuālie, pieejami uz izstrādes brīdi.
140	11.3. Nodarbinātība 11.10. tabula 78. lpp.	Nav pieejama, bet NVA personāla palīdzību mērķa grupas personas var saņemt šo pakalpojumu. Iepriekš piesakot savu vizīti, NVA speciālisti apkalpo personas ar FT pirmajā stāvā. Nepieciešamības gadījumā ir pieejams surdotulks.	Skaidrojam, ka NVA Klientu apkalpošanas zāle atrodas 1. stāvā ēkā Lakstīgalu ielā 1. Lai iekļūtu ēkā, personu ar kustību traucējumiem vajadzībām ir izbūvēts panduss.	<b>Ņemts vērā.</b>

141	12. SBSP attīstībai nepieciešamie infrastruktūras risinājumi 12.1. attēls 86. lpp.	Bērniem ar FT nepieciešamie infrastruktūras risinājumi: Sociālās rehabilitācijas centrs.	Lūdzam Sociālās rehabilitācijas centru aizstāt ar Dienas aprūpes centru, jo Dienas aprūpes centrs ir institūcija, kas dienas laikā nodrošina sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumus (Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likums).	<b>Ņemts vērā.</b>
142	14. SBSP infrastruktūras attīstības risinājumi 14.2. tabula 14.4. tabula 14.6. tabula 91.-94. lpp.		DI plānā nav pamatojuma, kāpēc atsevišķām pašvaldībām ir piešķirts nesamērīgs finansiāls atbalsts infrastruktūras izveidei uz 1 mērķa grupas dalībnieku attiecībā pret citām.	<b>Nav ņemts vērā,</b> Skaidrojama, ka finanšu aprēķini veikti balstoties uz pašvaldību sniegtajiem datiem.
143	14. SBSP infrastruktūras attīstības risinājumi 14.2. tabula 91.-92. lpp.	100 personas ar GRT	Lūdzam mainīt mērķa grupas skaitu uz 40.	<b>Ņemts vērā.</b>
144	14. SBSP infrastruktūras attīstības risinājumi 14.4. tabula 93. lpp.	160 bērni ar FT	Lūdzam mainīt mērķa grupas skaitu uz 55.	<b>Ņemts vērā.</b>
145	4.pielikums. KPR pašvaldībās pieejamie sabiedrībā balstītie sociālie pakalpojumi Ventspils	Sociālā aprūpe Dzīvesvieta 2. Biedrības „Latvijas Sarkanais Krusts” Kurzemes komitejas Ventspils nodaļas daudzfunkcionālais ģimenes atbalsta centrs „Ventiņmāja”; Biedrības „Latvijas Samariešu apvienība” dienesta „Samariešu atbalsts mājās” Kurzemes nodaļa.	Lūdzam dzēst ierakstus, jo abas divas NVO pašreiz nenodrošina pakalpojumu, sadarbība ir plānota nākotnē.	<b>Ņemts vērā.</b>
146	4.pielikums. KPR pašvaldībās pieejamie sabiedrībā balstītie sociālie pakalpojumi	Sociālā rehabilitācija Dienas centrs 8. Nodibinājums „Nodibinājums Daudzfunkcionālais centrs ģimenei,	Lūdzam dzēst ierakstu, jo pakalpojums nav vērst uz DI plāna mērķa grupu. “Spēkuguns” DAC netiek nodrošinātas sociālo pakalpojumu sniedzējiem	<b>Ņemts vērā.</b>

		jaunatnei, sabiedrībai „Spēkuguns”.	izvirzītās prasības.	
147	4.pielikums. KPR pašvaldībās pieejamie sabiedrībā balstītie sociālie pakalpojumi	Sociālā rehabilitācija Ģimenes asistents 9. Ģimenes atbalsta centrs <b>Biedrības „Latvijas Sarkanais Krusts” Kurzemes komitejas Ventspils nodaļas daudzfunkcionālais ģimenes atbalsta centrs „Ventiņmāja”.</b>	Lūdzam labot ierakstu uz sekojošu: Sociālā rehabilitācija Ģimenes asistents 9. Ģimenes atbalsta centrs Nodibinājums „Sociālo pakalpojumu aģentūra”. NVO	<b>Ņemts vērā.</b>
148			Lūdzam iekļaut DI plānā pakalpojuma sniedzēju – krīzes centru ģimenēm ar bērniem „Paspārne” (NVO), jo izveidojot krīzes centru ģimenēm ar bērniem Ventspils pilsētā, tika uzsākta sociāli – psiholoģiskās palīdzības sniegšana ne tikai Ventspils pilsētas iedzīvotājiem, bet radīta iespēja šāda veida pakalpojumus saņemt arī Ventspils rajona pašvaldībās dzīvojošajiem un citiem Kurzemes reģiona iedzīvotājiem.  Krīzes centrs ģimenēm ar bērniem ir palīdzības institūcija, diennakts stacionārs, kurā tiek sniegta sociālā, psiholoģiskā, juridiskā, pedagoģiskā, informatīvi – izglītojošā palīdzība: <ul style="list-style-type: none"> <li>• bērniem, kuri cietuši no prettiesiskām darbībām;</li> <li>• sievietēm, kuras cietušas no vardarbības;</li> <li>• krīzes situācijā nonākušām personām;</li> </ul> visām pilngadīgām personām, kuras cietušas no vardarbības.	<b>Ņemts vērā.</b>

149	7. pielikums. KPR pieejamie cilvēkresursi SBSP sniegšanas DI mērķa grupām sadalījumā pēc profesijām (31.12.2016.)	Tabulā ir norādīts, ka Ventspilī Sociālajā rehabilitācijā ir iesaistīti 2 psihologi, 1 sociālais pedagogs.	Norādām, ka BSAC „Selga” ir iesaistīts tikai 1 psihologs.	<b>Nav ņemts vērā</b> Skaidrojam, ka tabulā apkopota informācija par speciālistu skaitu esošajos SBSP. BSAC “Selga” ir institūcija, nevis SBSP sniedzējs
150	10. pielikums. Speciālistu skaits KPR vidējās vispārējās izglītības iestādēs pa pašvaldībām, 2016./2017. m.g.	Speciālie pedagogi 0; 0,0%.	Ventspils pilsētā vidējās vispārējās izglītības iestādēs 2016./2017.m.g. strādāja un turpina strādāt <b>6</b> speciālie pedagogi un <b>1</b> pedagogs ieguva un turpina iegūt speciālās izglītības skolotāja kvalifikāciju.	<b>Ņemts vērā.</b>
151	11. pielikums. Aktīvās atpūtas objekti KPR teritorijā un to pieejamība**	Kultūras, izklaides un tūrisma objekti.	Lūdzam sniegt skaidrojumu, vai ir plāns apkopot visus objektus? Ja nē, tad pēc kādiem kritērijiem tie izvēlēti? Kāpēc dažiem ir minēti Kultūras centri, bet Ventspilij ne? Ventspils Kultūras centrā uz kāpnēm ir pacēlājs, savukārt Jūras vārtos zālē var iebraukt, jo pie teātra nama ir izbūvēts panduss. Abās vietās notiek bērnu izrādes, koncerti un tās ir nozīmīgas vietas ģimenes atpūtai. Jaunrades nama Planetārijs - sētā ir speciālas durvis ar pogu, pieejams lifts. Observatorijā gan netiek, jo tur ir pakāpieni. Pieejams ir arī Kurzemes Democentrs, Amatu māja (pie durvīm norāde, ka jābrauc caur sētu un numurs uz kuru zvanot palīdzēs iekļūt), Piejūras Brīvības muzejs (uztaisīta iebrauktuve gan muzeja ēkā, gan speciāls panduss, lai var nokļūt līdz Mazbānītim). Bērniem domāti pasākumi notiek ik svētdienu	<b>Ņemts vērā.</b>



			Bērnu pilsētiņās (12:00 un 15:00), abās vietās var piedalīties bērni riteņkrēslos, nav šķēršļu. Bērnu pilsētiņā ir šūpoles bērniem riteņkrēslā.	
152	11. pielikums. Aktīvās atpūtas objekti KPR teritorijā un to pieejamība	Dabas takas un to pieejamība personām ar kustību traucējumiem.	Oficiāli Ventspilī dabas taku nav, bet top pie Būšnieku ezera ar torni.	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Skaidrojam, ka dati apkopotī par esošo situāciju
153	11. pielikums. Aktīvās atpūtas objekti KPR teritorijā un to pieejamība	Peldvietas KPR teritorijā, kas ir pieejamas personām ar FT.	Staldzenes jūrmala ir daļēji pieejama. Stāvas kāpnēs, lai nokļūtu līdz jūrai. Papildus ir izveidota laipa, pa kuru ar riteņkrēslu var nokļūt līdz kāpnēm, bet ne līdz jūrai.	<b>Ņemts vērā.</b>
154	11. pielikums. Aktīvās atpūtas objekti KPR teritorijā un to pieejamība	Citi aktīvās atpūtas objekti un to pieejamība.	Ventspils Piejūras kempingā šovasar viena no Kāpa LUX mājiņām ir speciāli pārbūvēta un aprīkota personām ar FT saskaņā ar ES standartiem un līdz ar to noteikti iekļaujama sarakstā. Piedzīvojumu parku var papildus izvērtēt. Parkā iebraukt ir iespējams, bet jāizvērtē uz vietas esošās atrakcijas, piemēram, bērnu ar FT ielikta gumijās, bamperlaivā, protams, ja ģimene nodrošina klātbūtni un iesēdināšanu.	<b>Ņemts vērā.</b>
155	Pielikums <i>Sociālās aprūpes nama „Selga” reorganizācijas plāns</i> 1. lpp.	Virsraksts: Sociālās aprūpes nama “Selga” reorganizācijas plāns.	Virsraksts neatbilst saturam, jo reorganizācijas plāns tiek izstrādāts SAN “Selga” Bērnu sociālās aprūpes centram.	<b>Nav ņemts vērā,</b> Skaidrojam ka reorganizācijas plānā izmantots nosaukums atbilstoši reorganizācijas plāna izstrādes tehniskajai specifikācijai.
156	Pielikums <i>Sociālās aprūpes nama „Selga” reorganizācijas plāns</i> 3. lpp.	BSAC “Selga” – Ventspils Sociālās aprūpes nama „Selga” bērnu nodaļa.	Lūdzam norādīt korektu saīsinājuma atšifrējumu: Ventspils Sociālās aprūpes nama “Selga” bērnu sociālās	<b>Nav ņemts vērā,</b> Skaidrojam, ka saīsinājums lietots atbilstoši

			aprūpes centrs.	reorganizācijas plāna izstrādes tehniskajai specifikācijai.
157	Pielikums <i>Sociālās aprūpes nama „Selga” reorganizācijas plāns</i> 13. lpp. 2. rindkopa	Lai nokļūtu BSAC “Selga” telpās, bērniem ir jānododas <b>cauri nodaļām</b> , kurās uzturas pilngadīgas personas un seniori (1.-3. stāvs).	Nav jānododas cauri nodaļām, jo BSAC „Selga” var nokļūt ar liftu vai arī pa atsevišķām kāpnēm, nenokļūstot nodaļās, kurās uzturas pilngadīgas personas un seniori.	<b>Nav ņemts vērā</b> , Skaidrojām, ka situācija atspoguļota uz reorganizācijas plāna izstrādes brīdi.
158	Pielikums <i>Sociālās aprūpes nama „Selga” reorganizācijas plāns</i> Tabula 4 18. lpp.	Ventspils sociālās aprūpes nama „Selga” BSAC reorganizācijas plāna 18. lpp. ir norādīts darbinieku skaits „21”.	Lūdzam labot informāciju tabulā, jo faktiski BSAC „Selga” ir nodarbināti 20 darbinieki, dzēšot pozīciju „Vadītāja vietnieks”, kura pienākumus vienlaicīgi pilda sociālais pedagogs.	<b>Nav ņemts vērā</b> , Skaidrojām, ka situācija atspoguļota uz reorganizācijas plāna izstrādes brīdi.
159	Pielikums <i>Sociālās aprūpes nama „Selga” reorganizācijas plāns</i> Tabula 6 19.-20. lpp.	Būves daļas: Neapmierinošs Starp apmali un cokolu nav izravēta zāle.	Lūdzam izņemt fotogrāfijas no reorganizācijas plāna, jo to saturs neatbilst pašreizējai situācijai.	<b>Nav ņemts vērā</b> , Skaidrojām, ka situācija atspoguļota uz reorganizācijas plāna izstrādes brīdi.
160	Pielikums <i>Sociālās aprūpes nama „Selga” reorganizācijas plāns</i> Attēls 3, tabula 6 19.-21. lpp.	Jumta vēdināšanas kanāli nav tīrīti un to šķērsgrīzums nav pietiekams vai ir pilnībā aizdarīts, tie nenodrošina gaisa apmaiņu, līdz ar to nav nodrošināta ēkas pilnīga vēdināšana.	Norādām, ka problēmas ar ēkas vēdkanālu ir novērstas, līdz ar to lūdzam dzēst minēto konstatējumu.	<b>Nav ņemts vērā</b> , Skaidrojām, ka situācija atspoguļota uz reorganizācijas plāna izstrādes brīdi.
161	Pielikums <i>Sociālās aprūpes nama „Selga” reorganizācijas plāns</i> 22. lpp.	SAN “Selga” ieņēmumu struktūra un dinamika 2014.-2016.gadā, EUR (aprēķini par iestādi kopumā) - tabula, Avots: Autoru aprēķini pēc BSAC “Selga” sniegtās informācijas.	Lūdzam izdevumus (aprēķinus) norādīt tikai par BSAC “Selga”, nevis par visu iestādi kopā.	<b>Nav ņemts vērā</b> , Skaidrojām, ka reorganizācijas plānā norādīta reorganizācijas plāna izstrādātāju apkopotā informācija.
162	Pielikums <i>Sociālās aprūpes nama „Selga” reorganizācijas 42plāns</i> 3.2. Risinājumi infrastruktūras pielāgojumiem 26. lpp. 1. rindkopa	Šobrīd 8 Ventspils pilsētas bērni, kuri palikuši bez vecāku gādības, ievietoti ilgstošas sociālās aprūpes institūcijā citā pašvaldībā. 3 no tiem ar Ventspils pilsētas bāriņtiesas lēmumu ievietoti VSAC „Kurzeme” filiālē „Liepāja”, savukārt 5 tur atrodas uz vecāku iesnieguma pamata.	Situācija ir neprecīza, jo 06.11.2017. statistika ir šāda: 1 bērns atrodas VSAC „Kurzeme” filiālē „Liepāja”, 3 bērni VSAC „Rīga”, 1 bērns Ventspils novada bērnu namā „Stikli”, 1 bērns SIA „Bērnu oāze”.	<b>Nav ņemts vērā</b> , Skaidrojām, ka situācija atspoguļota uz reorganizācijas plāna izstrādes brīdi.

163	Pielikums <i>Sociālās aprūpes nama „Selga” reorganizācijas 43plāns</i> 3.3. BSAC “Selga” bērnu pārvietošanas plāns 29. lpp.	3. alternatīva “Jauniešu māja”.	Kā alternatīva ir pazudis ĢVPP, tiek minēta tikai ”jauniešu māja” ar iespējamiem darbiniekiem un to noslodzi (10.,11. tabula). Kā 4. alternatīva būtu jānorāda ĢVPP ar nepieciešamiem darbiniekiem. Uzskatām, ka ģimenē dzīvo bērni dažādos vecumos un BSAC „Selga” gadījumā nav nepieciešamības izdalīt divus pakalpojumus.	<b>Nav ņemts vērā,</b> Skaidrojam, ka situācija atspoguļota uz reorganizācijas plāna izstrādes brīdi.
164	Pielikums <i>Sociālās aprūpes nama „Selga” reorganizācijas plāns</i> Secinājumi un reorganizācijas plānu izstrādes ekspertu rekomendācijas 39. lpp. 4. rindkopa	3 institūcijā esošie Ventspils bērni ir juridiski brīvi, tāpēc nepieciešams veicināt bērnu adopciju un vienlaikus meklēt aizbildņus un audžuģimenes.	Pašreiz tikai 1 VSAC „Kurzeme” filiālē „Liepāja” esošais bērns ir juridiski brīvs (1 ticis ievietots audžuģimenē, 1 ir pārvietots uz BSAC “Selga”).	<b>Nav ņemts vērā,</b> Skaidrojam, ka situācija atspoguļota uz reorganizācijas plāna izstrādes brīdi.
<b>Ventspils novada dome</b>				
165		Ventspils novada pašvaldība ir ieinteresēta projekta "Kurzeme visiem" ietvaros izveidot grupu dzīvokļus vairāk nekā plānā minēts no 4 līdz 8 dzīvokļiem		<b>Ņemts vērā.</b>
<b>Talsu novada sociālais dienests</b>				
166		1. Grupu dzīvoklis bez atbalsta aprūpē- Skolas iela 1a [2]-1,  Pastende, Ģibuļu pagasts - paredzēts 4 personām, jo iespējams apdzīvojamajai platībai pievienot vēl vienu istabu( iepriekšējā redakcijā 3 personām) (+ 10 000 EUR); 2.Grupu dzīvoklis bez atbalsta aprūpē - "Saulstari" dz.24, Lībagi, Lībagu pagasts, Talsu novads- paredzēts 4 personām (40 000 EUR);		<b>Ņemts vērā.</b>

		3. Dienas centrs personām ar GRT ar/ bez atbalsta aprūpē- Mīlenbaha ielā 20, Talsos [3], paredzēts 23 personām ikdienā (~ 250 000 EUR , summa tiek precizēta)		
<b>Saldus novada p/a Sociālais dienests</b>				
167		Saldus novada p/a Sociālais dienests dara zināmu, ka esam ieinteresēti paplašināt Kurzemes DI plānā iekļautās aktivitātes " Nodarbinātības darbnīcu izveide personām ar GRT" apjomu (telpas, paplašināts piedāvājums), pārdodot pakalpojumu Brocēnu novadam, lai nodrošinātu pakalpojumu personām ar GRT. Nepieciešamības gadījumā to varam darīt arī bērniem ar funkcionāliem traucējumiem, nodrošinot pakalpojumu DC.		<b>Ņemts vērā.</b>
<b>LLPA</b>				
168	15.lpp. Darbinieku un bērnu attiecība	Norādīt atsevišķi arī bērnu aprūpē tieši iesaistīto darbinieku – bērnu attiecība ir minēta 21.lpp.	Būtisks no aprūpes organizācijas un plānošanas viedokļa ir tieši šī attiecība.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Skaidrojams, ka bērnu aprūpē tieši iesaistīto darbinieku skaits (aprūpētāji, aukles, sociālie audzinātāji, sociālie aprūpētāji, medicīnas māsas) veido dominējošo daļu bērnu aprūpē un rehabilitācijā iesaistīto darbinieku kopskaitā. Tāpēc proporcijas būtiski neatšķirsies
169	0.3.tabula. "Pilngadīgu personu ar GRT skaits, kurām tuvāko gadu laikā ir risks nonākt VSAC"	Paskaidrot tekstā, kā ir nonākts pie pilngadīgo personu ar GRT skaita, kurām ir risks nonākt ilgstošās aprūpes institūcijā.	Nav sniegts datu avots vai pamatojums.	<b>Ņemts vērā.</b>
170	pavadīt laiku DAC un, ja iespējams, sDarbn. (33.lpp.)	Precizēt redakciju (speciālās darbnīcas?)	Norauts vārds	<b>Ņemts vērā.</b>

171	6.2. sadaļa Kurzemē dzīvojošo bērnu vajadzību analīze Arī 6.3.sadaļas 49.lpp	Norādīt vajadzības, t.sk., specifiskās, kuras rodas saistībā ar bērnu FT, nevis tikai nepieciešamos pakalpojumus (kas risina kādas vajadzības)	Lai būtu skaidra sasaiste starp mērķa grupas specifiskajām vajadzībām un nepieciešamajiem pakalpojumiem (kuri to, cerams, risinās). Ir dažviet (piemēram, 45.lpp beigās un 46.lpp sākums, arī 49.lpp beigās) minētas tikai kopīgās bērnu aprūpes iestāžu audzēkņu (bez FT) vajadzības.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Skaidrojam, ka sadaļā ir norādīta informācija saskaņā ar saņemtajiem vajadzību izvērtējumu apkopojumiem, tādēļ iespējams izdalīt tikai tās vajadzību dimensijas, kas parādās apkopojumos. Saskaņā ar Tehniskajā specifikācijā norādīto, vajadzības par BSAC un VSAC jāsniedz apkopotā veidā, tas arī izdarīts.
172	51.lpp. “attīstīt kopienas pakalpojumus...”	Sniegt DI plānā sadaļā Iespējamie risinājumi, lai apmierinātu mērķu grupu vajadzības pēc SBP sasaisti ar šiem secinājumiem.	51.lpp. sniegts viedoklis, ka, “lai pēc iespējas novērstu bērna izņemšanu no ģimenes, būtiski ir attīstīt kopienas pakalpojumus ģimenēm ar vidējiem un augstiem riskiem”. Pie risinājumiem šis virziens neparādās.	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Skaidrojam, ka risinājumu sadaļā ir primāri aplūkoti tie risinājumi, kam plānots piesaistīt ERAF finansējumu. Sagaidāms, ka izveidotā infrastruktūra kalpos par bāzi, lai nākotnē attīstītu kopienas pakalpojumus, t.sk., ģimenēm, kur bērniem ar FT ir risks nonākt institūcijās.
173	11.4.Transporta	Papildināt sadaļu ar secinājumiem par transporta situācijas ietekmi uz DI	Tas ir DI plāns, kurā tiek apskatīta dažādu vispārīgo pakalpojumu ietekme uz DI procesu.	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Skaidrojam, ka sadaļā ir pietiekami aprakstīta esošā situācija un transporta pieejamība DI plāna mērķa grupām.
174	11.5.Brīvā laika pavadīšana	Papildināt sadaļu ar secinājumiem par brīvā laika pavadīšanas iespēju ietekmi uz DI	Tas ir DI plāns, kurā tiek apskatīta dažādu vispārīgo pakalpojumu ietekme uz DI procesu.	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Skaidrojam, sadaļā ir pietiekami aprakstīta esošā situācija un brīva laika pavadīšanas iespējas DI plāna

				mērķa grupām.
175	V Šķēršļi SBP pilnvērtīgai izmantošanai	Sniegt konkrētāku šķēršļu raksturojumu.	No esošās redakcijas nav saprotams, piemēram, kam trūkst laiks un finanses (kādām personām, iestādēm ir to trūkums), kam trūkst informācijas un par ko; kam sabiedrībā ir negatīva attieksme pret personām ar GRT un FT u.t.t.	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Skaidrojam, ka šķēršļu raksturojums veikts, ņemot vērā pašvaldību sociālo dienestu sniegto informāciju.
176	Uzraudzības rādītāji: piederība etniskajai minoritātei vai migrantiem (98.lpp. un turpmāk tabulas)	Izvērtēt, vai šādus datus sociālais dienests drīkst vākt saskaņā ar Fizisko personu datu aizsardzības prasībām un vai tādus varēs nodrošināt.	Saskaņā ar likumu var apstrādāt tikai tādus personas, t.sk., sensitīvos datus, kuri ir nepieciešami lēmuma pieņemšanai. Etniskajai piederībai un migranta statusam nav nekādas ietekmes uz sociālā pakalpojuma piešķiršanu vai nepiešķiršanu.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Skaidrojam, ka informācija par piederību etniskajai minoritātei vai migrantiem tiek pieprasīta atbilstoši "Rīcības plānā deinstitucionalizācijas īstenošanai 2015.-2020.gadam" noteiktajiem rādītājiem.
177	Uzraudzības rādītāji	Izvērtēt, vai visus minētos uzraudzības datus pašvaldības iestādes uzkrāt un būs spējīgas nodrošināt	Ja ir jāsāk uzkrāt jauni datu veidi, tas var radīt papildus izmaksas vai pielāgot esošo darba organizāciju.	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Informācija precizēta, norādot, ka datus pašvaldību iestādes apkopo un iesniedz atbilstoši savai kompetencei un datu esamībai.
<b>Resursu centrs cilvēkiem ar garīgiem traucējumiem "Zelda"</b>				
178	16. lpp.	1.2.3. Infrastruktūras novērtējums	Mulsina uzsvars uz nepieciešamajiem miljoniem ieguldījumiem institūcijās	<b>Daļēji ņemts vērā,</b> skaidrojam, ka informācija analizēta atbilstoši tehniskajās specifikācijās norādītajām prasībām veikt institūciju infrastruktūras novērtējumu
179	18. lpp.	VSAC "Kurzeme" sniegto pakalpojumu ietvaros ir jānodrošina ... 05.attēlā, papildināts teksts	No konteksta saprotams, ka te domāti ar pieaugušo VSAC Kurzeme filiāles, līdz ar to būtu jāpiemin arī pieaugušo personu ar GRT tiesību un interešu	<b>Ņemts vērā.</b>

			aizsardzība, citādi sanāk, ka bērniem jānodrošina, bet pieaugušajiem nē	
180	19.lpp.	1.3.2. Pilngadīgu personu ar GRT skaits un profils	Vispār jau skatoties no cilvēktiesību viedokļa, tad jebkuram, neatkarīgi no aprūpes līmeņa, tātad arī tiem, kam ir 3. un 4. līmenis ir tiesības dzīvot sabiedrībā. Tikai atšķiras nepieciešamais atbalsta un pakalpojumu apjoms	<b>Ņemts vērā.</b>
181	22.lpp.	1.3.4. Infrastruktūras novērtējums	Mulsina visā DE-i plānā daudzie apgalvojumi, no kuriem nav skaidrs kā tas ir secināts, vai SAFEGE eksperti paši vērtēja ēkas? Vai arī eksperti balstās uz kāda cita veiktu izvērtējumu- tam būtu jāparādās akadēmiski korekti noformētās atsaucēs. Es par Veģiem tik droši neapgalvotu, ka ēka ir labā stāvoklī. Katrā ziņā institūcijas nav mana rūpe, bet skaidrības labad korekti būtu korekti apgalvojumus pamatot.	<b>Ņemts vērā.</b>
182	25.lpp.	2.2. Pilngadīgas personas, kurām, atbilstoši sociālā dienesta izvērtējuma, ir risks nonākt VSAC	Kā tika noteikti šie riski? Kas tos noteica?	<b>Ņemts vērā.</b>
183	31.lpp.	4.1. Kurzemē dzīvojošo personu ar GRT vajadzību analīze.	107 vajadzīgs grupu dzīvoklis + 23 - sociālais dzīvoklis? Tad sanāk, ka izvērtēti 130 nevis 107?	<b>Nav ņemts vērā.</b> Skaidrojam, ka saskaņā ar KPR sniegto informāciju Kurzemē ir izvērtētas 326 pilngadīgas personas ar GRT
184	35.lpp.	4.2. Personas ar GRT, kas saņem pakalpojumus VSAC citos reģionos un plāno pāriet uz dzīvi sabiedrībā Kurzemē	Te prasās papildus info - kas šiem cilvēkiem tiks piedāvāts- kas notiks? Viņas ir izteikušas vēlmi - vai un kādi pakalpojumi, kur šīm 30 personām tiks nodrošināti	<b>Daļēji ņemts vērā</b> DI plānā pievienota informācija par šīm personām nepieciešamajiem SBSP un atbilstošiem risinājumiem

185	51.lpp.	6.4. Iemeslu analīze, kāpēc bērni nonākuši BSAC	Visa šī sadaļa ir ļoti svarīga, bet uzrasktīta ļoti nekonkrēti, te būtu bijis labi aprakstīt konkrētus pakalpojumu piemērus - ir taču gan labi citu valstu prakses piemēri, gan tepat Latvijā	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Skaidrojams, ka sadaļa veidota saskaņā ar TS norādītajām prasībām un tās neparedz dažādu piemēru analīzi. Var piekrist, ka analītiskā pētījumā šāda piemēru iekļaušana veiksmīgi ilustrētu situāciju, tomēr esošais dokuments ir stratēģiskās plānošanas dokuments un analītiskajai daļai jāatbilst noteiktajām prasībām, fiksējot faktus un datus par esošo situāciju. Sadaļa ietver datus par veiktajiem vajadzību apkopojumiem KPR reģionā kopumā un sadalījumā pa pašvaldībām. Iemeslu analīze izriet no izvērtējumos iekļautās informācijas šādos griezumos. To veica izvērtētāji nevis DI plāna izstrādātāji.
186	65.lpp.	Ambulatorās ārstniecības iestādes KPR	Žēl, ka eksperti tikai balstījušies uz VM datiem par vides pieejamību, jo lielākā Kurzemes stacionāro iestāžu (ne visu, bet tomēr) problēma ir attieksmē pret cilvēkiem ar GRT un šo informāciju eksperti būtu varējuši noskaidrot kaut vai intervējot VSAC filiāļu med.personālu un pajautājot kā viņiem veicas ar somatiskās ārstniecības organizēšanu, ja SAC klientam ar GRT nepieciešama	<b>Nav ņemts vērā.</b> Skaidrojama, ka DI plāns primāri ir stratēģiskās plānošanas dokuments, tādēļ nebija iespējams veikt padziļinātu analītisku pētījumu par VSAC filiāļu med.personāla attieksmi pret personām ar GRT



			stacionēšana	
187	71.lpp.	11.1. Veselības aprūpe. Plānotās izmaiņas. Galvenās šī pētījuma rekomendācijas ir ...	Žēl, ka autori balstījušies tikai uz PB pētījuma atreferēšanu, iztrūkst noskaidrota VM viedokļa, kas tad īsti tālāk notiks, vai tiešām visi no PB ieteikumiem tiks īstenoti un vai un kā plānots attīstīt ambulatoro psihiatrisko palīdzību	<b>Nav ņemts vērā.</b> Skaidrojama, ka DI plāns primāri ir stratēģiskās plānošanas dokuments, tādēļ nebija iespējams veikt padziļinātu izpēti par PB ieteikumu īstenošanu
188	97.lpp.	18. Plāna īstenošanas uzraudzības un rezultātu novērtēšanas kārtība. DI plāna īstenošanas uzraudzībā iesaistās puses:	Trūkst tikai paša galvenā - personas ar invaliditāti, kam šis viss tiek veidots. Būtu tad vismaz korekti pieminēt NVO - cilvēkus ar invaliditāti pārstāvošas interešu aizstāvības organizācijas	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Sniedzam skaidrojumu, ka NVO ir iespēja piedalīties DI plāna uzraudzībā caur SPAP un KPR DI vadības grupu, kā arī pašvaldību DI vadības grupām, kas darbojas projekta ieviešanas laikā. Vēršam uzmanību, ka KPR DI plāna sabiedrisko apspriešanu laikā bija iespējams izteikt viedokli un uzdot jautājumus personām ar GRT un NVO, kas sniedz pakalpojumus šai mērķa grupai.
<b>Talsu novada Sociālais dienests</b>				
189		<p>Grupu dzīvoklis bez atbalsta aprūpē- Skolas iela 1a-1, Pastende, Ģibuļu pagasts - paredzēts 4 personām, jo iespējams apdzīvojamajai platībai pievienot vēl vienu istabu( iepriekšējā redakcijā 3 personām) (+ 10 000 EUR);</p> <p>2.Grupu dzīvoklis bez atbalsta aprūpē - "Saulstari" dz.24, Lībagi, Lībagu pagasts, Talsu novads- paredzēts 4 personām (40 000 EUR);</p> <p>3. Dienas centrs personām ar GRT ar/ bez</p>		<b>Ņemts vērā.</b>

		atbalsta aprūpē- Mīlenbaha ielā 20, Talsos, paredzēts 23 personām ikdienā (~ 250 000 EUR , summa tiek precizēta).										
190		Veidojot plānu Atelpas brīdim finansējumu nebija informācijas par infrastruktūras risinājumiem un neesam plānojuši finansējumu aprīkojumam. Tam būtu nepieciešams 35000,00 EUR. Dienas aprūpes centram vides pieejamības uzlabošanai 40000,00 EUR.		<b>Daļēji ņemts vērā</b>								
<b>Kuldīgas novada p/a "Sociālais dienests"</b>												
191		Materiāltehniskā nodrošinājuma ( tehnisko palīglīdzekļu, nepieciešamo ierīču, materiālu ) iegādei mēs varētu apgūt ap 30 000.00 euro, jo iepriekšējos pieteikumos materiāltehniskajam nodrošinājumam plānojām ļoti nelielu summu, bet darbnīcu un dienas aprūpes centru aprīkojums prasīs ievērojamus līdzekļus.		<b>Ņemts vērā.</b>								
<b>Priekules novada pašvaldība</b>												
192		Izvērtējot jaunu sociālo pakalpojumu <i>Dienas centra ar aprūpi un bez aprūpes, specializēto darbnīcu un grupu dzīvokļu</i> attīstības nepieciešamību pieaugušo pieprasījumu un iespējas Priekules novadā, lūdzu rast iespēju papildus finansējuma piešķiršanu 190 000 eiro apmērā Priekules novada pašvaldībai.		<b>Ņemts vērā.</b>								
193		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Pakalpojums</th> <th>Klientu skaitam</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Dienas centrs ar aprūpi</td> <td>12 izvērtētie 5 potenciālie</td> </tr> <tr> <td>Specializētās darbnīcas</td> <td>12 izvērtētie 4 potenciālie</td> </tr> <tr> <td>Grupu dzīvokļi</td> <td>7 izvērtētiem</td> </tr> </tbody> </table>	Pakalpojums	Klientu skaitam	Dienas centrs ar aprūpi	12 izvērtētie 5 potenciālie	Specializētās darbnīcas	12 izvērtētie 4 potenciālie	Grupu dzīvokļi	7 izvērtētiem		<b>Ņemts vērā.</b>
Pakalpojums	Klientu skaitam											
Dienas centrs ar aprūpi	12 izvērtētie 5 potenciālie											
Specializētās darbnīcas	12 izvērtētie 4 potenciālie											
Grupu dzīvokļi	7 izvērtētiem											

<b>Saldus novada p/a "Sociālais dienests"</b>				
194		Sarunās ar Brocēnu novadu un Skrundas novada sociālajiem dienestiem ir saņemti apliecinājumi par DC izmantošanu gan personām ar GRT ,gan bērniem ar FT, nenosaucot konkrētus skaitļus. Lai nodrošinātu papildus pakalpojumu izveidi, plānojam, ka nepieciešami 25-30000 euro		<b>Ņemts vērā.</b>
<b>Priekules novada pašvaldības Sociālais dienests</b>				
196		DI darba grupa Izvērtējot jaunu sociālo pakalpojumu _Dienas centra ar aprūpi, Specializēto darbnīcu_ atīstības nepieciešamību un iespējas Priekules novadā, lūdz izslēgt Grupu dzīvokļa izveidi un finansējumu no Priekules novada pašvaldības sociālo pakalpojumu izveidošanu DI projekta ietvaros.		<b>Ņemts vērā.</b>
<b>Rucavas novada Sociālais dienests</b>				
197		KPR aicināja Rucavas pašvaldību izvērtēt iespēju izmantot papildus pieejamos finanšu līdzekļus jauna (dienas centrs vai specializētā darbnīca un tai nepieciešamais aprīkojums) un/vai KPR DI plānā iekļauta (grupu dzīvoklis) infrastruktūras objekta izveidei personām ar GRT un saņēma Rucavas novada domes e-pastu ar Rucavas novada domes apliecinājumu par vēlēšanos apgūt pieejamos 60 000 EUR, kas atbrīvojušies sakarā ar citas pašvaldības atteikšanos no viena KPR DI plānā iekļauta infrastruktūras objekta.		<b>Ņemts vērā.</b>

		<p>Rucavas novada dome skaidro, ka paredzējusi tikai viena (jau plānā iekļauta) infrastruktūras objekta izveidi (grupu dzīvokļus) personām ar GRT. Iepriekš KPR DI plānā iekļautā objekta izmaksu aprēķinos ņemtas vērā tikai Rīcības plānā noteiktās indikatīvās izmaksas uz vienu izvērtēto personu. Izvērtējot reāli nepieciešamo finanšu apjomu, Rucavas novadam ir jāsecināt, ka iepriekš nosaukto kopējo pieejamo ārējo (ERAF) finansējumu grupu dzīvokļu izveidei pašvaldības izvēlētajā un pašvaldībai piederošajā ēkā "Sudrabi" būs iespējams paredzēt tikai infrastruktūras izveidei. Ņemot vērā prognozējamo būvniecības izmaksu sadārdzinājumu un šīs tendences saglabāšanās arī turpmākajos gados, kas var ietekmēt projekta realizācijas izmaksas, papildus saņemot 60 000 EUR, Rucavas pašvaldībai rodas iespēja kopējo pieejamo ārējo finansējumu un minētos papildus līdzekļus paredzēt arī ēkas telpu iekārtošanai un nepieciešamā aprīkojuma iegādei.</p>		
--	--	--	--	--

Slimnīcu sadarbības teritorijās būtu racionāli iekļaut SMPP, lai atslogotu slimnīcu uzņemšanas nodaļas tajos gadījumos, kad pacientu stacionēšana nav nepieciešama. Lai nodrošinātu vienmērīgu veselības aprūpes pakalpojumu izvietojumu sadarbības teritorijās, 2020. gadā sadarbības teritorijās nepieciešams šāds gultu skaits (bez psihiatrijas, narkoloģijas un rehabilitācijas):

**Sadarbības teritorijās 2015. gadā esošais un 2020. gadā plānotais gultu skaits**

Sadarbības teritorijas	Gultu skaits 2015	Tai skaitā aprūpes gultas	Maksimālais akūto gultu skaits	Minimālais hronisko pacientu gultu	KOPĀ gultas 2020

		2015	2020	skaits 2020	
<b>Kopā valstī</b>	7426	370	5732	789	6521
1. Ventspils sadarbības teritorija (Ventspils, Talsi, Kuldīga)	348	1	247	50	297
2. Liepājas sadarbības teritorija	477	44	266	75	341
3. Jelgavas sadarbības teritorija	408	63	356	50	406
4. Valmieras sadarbības teritorija	376	8	325	85	410
5. Rēzeknes sadarbības teritorija	426	56	321	50	371
6. Daugavpils sadarbības teritorija	824	7	348	65	413
7. Jēkabpils sadarbības teritorija	464	122	275	54	329
8. Rīgas un Pierīgas sadarbības teritorijas	4103	69	3594	360	3954

\*\*Pielikumā kā atsevišķs dokuments ir pievienots Ventspils Tūrisma informācijas centra apkopota informācija par Ventspils infrastruktūras piemērotība cilvēkiem ar kustības traucējumiem.

### Ventspils infrastruktūras piemērotība cilvēkiem ar kustības traucējumiem

<b>Naktsmītnes</b>	Viesnīcas	Olimpiskā Centra viesnīcā ir tualete un viens speciālais numuriņš pirmā stāvā, bet vairāk par vienu viesi uzņemt nevar.
		Viesnīca "Vilnis" ir gan speciāls viens numuriņš, gan labierīcības, lifts un uzbrauktuve pie ieejas.
		Viesnīca "Venta" ir 3 speciālie numuriņi, invalīdu labierīcības un lifts.
		Viesnīca "Raibie logi"
		Viesnīca "Dzintarjūra" ir lifts, un uzbrauktuve pie ieejas, bet tā ir pārāk stāva, lai tiktu augšā bez palīdzības.
	Viesu nami	<u>Dzirkaļi</u> - nevienām durvīm nav sliekšņu, labierīcības

		<u>viegli apmeklējamas, bet tās nav speciāli aprīkotas invalīdiem.</u>
		<u>„Klosteris” ir daļēja piekluve - zemi pakāpieni pie durvīm un pirmā stāvā ir iespējams iekļūt numuriņos un labierīcībās, bet nav speciāla aprīkojuma vannasistabām.</u>
		„Martas nams” - durvis bez sliekšņiem, bet nav speciāli aprīkotas labierīcības (tualetes un vannasistabas).
		„Pie Kapteiņa” - iekļūt ēkā var brīvi, bet nav speciāli aprīkotas labierīcības.
		<u>“Pulkvedis” - pārvietoties var bet nav speciāli piemērotas labierīcības.</u>
		„Veldzes nams” ir pielāgots numuriņš, telpās iespējama pārvietošanās, tualete ir plaša, bet nav aprīkota.
	Brīvdienu mājas	„Figaro” (pieejams vis pirmais stāvs nav atbilstošu tolešu)
		Ostsee. Silumētras, „Jasmīni”
	Hosteļi	Ventspils Augstskolas Tūristu viesnīca
<b>Izglītības iestādes</b>		Galvenā un bērnu bibliotēka
		Pārventas bibliotēka
		”Margrieta” (Stradiņa 10)
		Gāliņciema bibliotēka (nav aprīkotas labierīcības)
		Ventspils Jaunrades nams (Maiznieku 11)
		Ventspils Augstskola (Inženieru 101a)
<b>Ēdināšanas iestādes</b>		Restorāns "Tex Mex"
		Skroderkrogs
		Alus dārzs "Zītari" T33

		Ukrain
		Kafetērija „Bitīte”
		Pankūkas un pelmeņi
		Sushi Bar
		Ķīniešu restorāns "Vēja Roze"
		Kafejnīca Centrs
		Stender's Pica
		Kafejnīca Latta
		Kafejnīca "Ādžene"
<b>Izklaides/atpūtas vietas</b>		Ventspils kultūras centrs
		Teātra nams “Jūras vārti”
		Kino “Rio”
		Bērnu pilsētiņa
		Fantāzijas parks
		Žāžciema bērnu laukums
		Citi bērnu laukumi
<b>Dažādi</b>		Autoosta
		Pilsētas autobusi (ar zemajām grīdām un aprīkoti ar speciālu pogu)

### Krāsu skaidrojumi:

Brīva piekļuve ar ratiņkrēslu (iespēja brīvi iekļūt visās telpās, nav trepes pieejamas speciāli aprīkotas labierīcības).

Var iekļūt ar ratiņkrēslu, bet ne visas apmeklētājiem paredzētās telpas ir piemērotas cilvēkiem ar ratiņkrēsliem (kāpnēs, bet kuras nepārsniedz 7cm augstumu, nav pieejamas speciāli aprīkotas labierīcības)

Informāciju sagatavoja:  
Ventspils pilsētas domes

Tūrisma informācijas centrs